

Прокуратура Октябрьского района

г. Красноярск

«...»

УСЗН Октябрьского
района

г. Красноярск

«...»

ООО «Атон-экобезопасность

и охрана труда»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 67-16-18

17 апреля 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 03 апреля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 апреля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – «...», ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; «...», специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №67-16-18, возбужденное в отношении Управления социальной защиты населения администрации Октябрьского района города Красноярск «...» (далее – УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярск) и общества с ограниченной ответственностью «Атон-экобезопасность и охрана труда» «...» (далее – ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда») по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярск «...»;

в присутствии представителя ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» «...»;

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени

рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры Октябрьского района г. Красноярска (исх. № 7/1-14-2018 от 20.03.2018; вх. № 4796 от 20.03.2018) с просьбой провести проверку на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска при заключении договоров на оказание услуг охраны объектов и имущества и договоров на поставку товара для обеспечения доступной среды для инвалидов.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, реализованного путем заключения договоров №63/1 от 05.06.2017, №63 от 05.06.2017, №63/2 от 05.06.2017 на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов без проведения публичных процедур, приказом Красноярского УФАС России №172 от 22.06.2018 возбуждено настоящее дело.

Определением от 06.07.2018 о назначении дела № 67-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечена Прокуратура Октябрьского района г. Красноярска, в качестве ответчиков УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда», а рассмотрение дела назначено на 06.09.2018.

Определением от 06.09.2018 об отложении рассмотрения дела № 67-16-18 рассмотрение дела в связи с отсутствием кворума отложено на 15 октября 2018 года.

15 октября 2018 года дело №67-16-18 рассмотрено в присутствии представителя УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 15.10.2018 об отложении рассмотрения дела №67-16-18 рассмотрение дела в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела отложено на 29 ноября 2018 года.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле (исх.№ 17287 от 22.10.2018).

29 ноября 2018 года дело №67-16-18 рассмотрено в присутствии представителей УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска «...», «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

Определением от 29.11.2018 об отложении рассмотрения дела №67-16-18 рассмотрение дела отложено на 30.01.2019.

30 января 2019 года дело № 67-16-18 рассмотрено в присутствии представителей

УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска «...», «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

Определением от 30.01.2019 об отложении рассмотрения дела №67-16-18 рассмотрение дела отложено на 06.03.2019.

06 марта 2019 года дело №67-16-18 рассмотрено в присутствии представителя УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска «...», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

Определением от 06.03.2019 об отложении рассмотрения дела № 67-16-18 рассмотрение дела отложено на 03.04.2019.

При рассмотрении дела №67-16-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Согласно пункту 1.1 Положения об управлении социальной защиты населения администрации Октябрьского района в городе Красноярске УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска является структурным подразделением администрации Октябрьского района в городе Красноярске, осуществляющим деятельность по решению вопросов социальной поддержки и социального обслуживания населения Октябрьского района.

В соответствии с пунктами 2.1 и 2.2 Положения об УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска, основными задачами управления является реализация в пределах своей компетенции отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления, в области социальной поддержки и социального обслуживания населения, а также реализация в пределах своей компетенции полномочий органов местного самоуправления по назначению мер социальной поддержки, предоставлению дополнительных мер социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям граждан.

Согласно пунктам 3.1 и 3.2 Положения об УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска, УСЗН Октябрьского района г. Красноярска реализует переданные органам местного самоуправления государственные полномочия по социальной поддержке населения Октябрьского района, а также предоставляет дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи жителям Октябрьского района в городе Красноярске. Обеспечивает доступность и повышение качества при назначении мер социальной поддержки, предоставлении дополнительных мер социальной поддержки, социальной помощи населению района, внедрение новых социальных технологий в пределах своей компетенции.

Распоряжением администрации г. Красноярска от 23.12.2016 №376-р «Об утверждении комплексных планов мероприятий по организации доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения в г. Красноярске на 2017 год» (далее – Распоряжение) утверждены комплексные планы мероприятий по организации доступной среды для инвалидов.

Согласно приложению №1 к Распоряжению УСЗН Октябрьского района обязано в период до второго квартала 2017 года оснастить системами информации (звуковой, зрительной, дублирование для получения услуг звуковой и зрительной информации, надписей, знаков и иной текстовой и графической информации

знаками, выполненными шрифтом Брайля) нежилые помещения по адресам: г. Красноярск, ул. Новосибирская 39а и ул. Высотная 23а.

Согласно Распоряжения на выполнение мероприятий УСЗН Октябрьского района г. Красноярска было предусмотрено финансирование в размере 236 тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии с уведомлением о лимитах бюджетных обязательств на 2017 год №230 от 21.12.2016 УСЗН Октябрьского района г. Красноярска на увеличение стоимости материальных запасов предусмотрены лимиты в размере 1074260 рублей 18 копеек, в том числе на приобретение товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов.

В соответствии с расшифровкой к уведомлению №230 от 21.12.2016 о бюджетных ассигнованиях на 2017 год, имеющейся в материалах дела, приобретение оборудования для доступной среды для инвалидов относится к «увеличению стоимости материальных запасов» (код целевой статьи 0410075130, вида расхода – 244, ОСГУ – 340). Так сумма бюджетных средств на 2017 год, предусмотренных на приобретение вышеназванных товаров, составила 105 752 рубля. В соответствии с расшифровкой приобретение портативной индукционной системы относится к «увеличению стоимости основных средств» (код целевой статьи 0410075130, вида расхода – 244, ОСГУ – 310). Сумма бюджетных средств на 2017 год, предусмотренных на приобретение портативной индукционной системы, составила 58 200 рублей.

В целях реализации вышеназванного Распоряжения УСЗН Октябрьского района г. Красноярска, в лице руководителя управления «...», 05.06.2017 заключило с ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда», в лице генерального директора «...», следующие договоры:

– №63 от 05.06.2017 на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов на сумму 73 423 руб. 00 коп.;

- №63/1 от 05.06.2017 на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов на сумму 32 329 руб. 00 коп.;

- №63/2 от 05.06.2017 на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов на сумму 29 100 руб. 00 коп.

Предметом договора №63 от 05.06.2017 является изготовление и поставка товара для обеспечения доступной среды для инвалидов в помещении управления по адресу ул. Новобсирская, 39а, пом. 138, в ассортименте, количестве и по цене, указанным в согласованных обеими сторонами настоящего контракта спецификациях.

Согласно спецификации на поставляемый по договору товар к договору №63 от 05.06.2017, поставщик принимает на себя обязательство поставить: тактильную табличку на кабинет (150*300 мм) (2 шт.); тактильную табличку на кабинет (150*150 мм) (13 шт.); тактильную плитку «Конус» шахмат. (60 шт.); тактильную плитку «Полоса» диагональ (150 шт.) – всего 4 наименования на общую сумму 73423 руб. 70 коп.

Предметом договора №63/1 от 05.06.2017 является изготовление и поставка товара для обеспечения доступной среды для инвалидов в помещении управления по

адресу ул. Новосибирская, 39а, пом. 138, в ассортименте, количестве и по цене, указанным в согласованных обеими сторонами настоящего договора спецификациях.

Согласно спецификации на поставляемый по договору товар к договору №63/1 от 05.06.2017, поставщик принимает на себя обязательство поставить: маяк световой на дверной проем (4 шт.); бегущая строка (240*1360 мм) (1 шт.); крючок – держатель для костылей (1 шт.) – всего 3 наименования на общую сумму 32329 руб. 30 коп.

Предметом договора №63/2 от 05.06.2017 является изготовление и поставка товара для обеспечения доступной среды для инвалидов в помещении управления по адресу ул. Новосибирская, 39а, пом. 138, в ассортименте, количестве и по цене, указанным в согласованных обеими сторонами настоящего договора спецификациях.

Согласно спецификации на поставляемый по договору товар к договору №63/2 от 05.06.2017, поставщик принимает на себя обязательство поставить: портативную индукционную систему (1шт.) – всего 1 наименование на общую сумму 29100 руб. 00 коп.

Из вводной части указанных договоров следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае, если сумма такой закупки не превышает ста тысяч рублей.

Из письменных пояснений, ранее представленных УСЗН Октябрьского района г. Красноярск в адрес Красноярского УФАС России (исх.№1363 от 25.04.2018№ вх. №7160 от 25.04.2018; исх.№2830 от 30.08.2018, вх.№15312 от 30.08.2018), следует, что в соответствии с распоряжением администрации г. Красноярск №376-р от 23.12.2016 «Об утверждении комплексных планов мероприятий по организации доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения г. Красноярск» УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярск было обязано реализовать в срок до окончания 2 квартала 2017 года мероприятие, а именно: оснастить нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Новосибирская, 39а системами информации (звуковой, зрительной, дублирование для получения услуг звуковой и зрительной информации, надписей, знаков и иной текстовой и графической информации, знаками, выполненными шрифтом Брайля).

Кроме того, представитель УСЗН Октябрьского района г. Красноярск ссылаясь на письмо Министерства социальной политики Красноярского края Главе города Красноярск от 19.04.2016 №80-1981 пояснило, что заключение муниципальных контрактов на закупку товаров на приобретение которых бюджету соответствующего муниципального образования представляются субсидии, осуществляется по результатам централизованных закупок, проводимых муниципальными органами, уполномоченными на определение поставщика для нужд муниципальных заказчиков. Согласно указанному письму муниципальные заказчики вправе самостоятельно заключать муниципальные контракты на закупку товаров (работ, услуг) в соответствии с пунктами 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О

контрактной системе».

Как следует из пояснений представителя УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска в связи с тем, что субсидирование реализации мероприятия по организации доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения г. Красноярска в конце 2016- 2017 гг. не осуществлялось, а также в связи с тем, что Департаментом муниципального заказа администрации г. Красноярска мероприятий по закупке не реализовывалось УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска было принято решение о заключении договоров на поставку соответствующих систем информации без проведения публичных процедур.

Таким образом, из пояснений представителя УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска следует, что отказ от конкурсных процедур обусловлен срочной потребностью (2 квартал 2017 года) по исполнению мероприятий по организации доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения в рамках плана мероприятий, утвержденного распоряжением администрации г. Красноярска №376-р от 23.12.2016 «Об утверждении комплексных планов мероприятий по организации доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения г. Красноярска», а также отсутствием контрактного управляющего в период от 05.05.2017 по 28.08.2017.

По мнению УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска, закупаемый товар (портативная индукционная система, маяк световой на дверной проем, бегущая строка, крючок – держатель для костылей, тактильные таблички, тактильная плитка) не является однородным или идентичным и предназначен для разных целей.

Кроме того, представитель УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска обращает внимание Комиссии на тот факт, что при заключении договоров №63 от 05.06.2017, №63/1 от 05.06.2017, №63/2 от 05.06.2017 цена договора с единственным поставщиком была определена методом сопоставимых рыночных цен.

Так, УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска были направлены три запроса о предоставлении ценовой информации (исх. №1297 от 11.05.2017) в адрес следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» «...»;
- ООО «Сибирский центр аттестации рабочих мест и экологии» «...»;
- ООО «Научно-исследовательская лаборатория» «...».

Исходя из проведенного анализа ценовых предложений был определен единственный поставщик (исполнитель) - ООО «Атон-экобезопасность», ценовое предложение у которого было ниже, чем у других потенциальных исполнителей.

На заседании комиссии 06.03.2019 представитель УСЗН Октябрьского района г. Красноярска поддержала ранее представленные пояснения и дополнительно обратила внимание Комиссии на разъяснения ФАС России (письмо от 25.04.2017 №РП/27902/17) и разъяснения Министерства экономического развития РФ (письмо от 20.20.2015 №Д28и-3179), согласно которым данный пункт содержит только ограничение предельной суммы годового объема закупок на сумму, не превышающую 100 000 рублей. Кроме того, представитель УСЗН Октябрьского района г. Красноярска пояснила, что финансирование закупки вышеназванных

товаров осуществлялось за счет ассигнований Главного управления социальной защиты населения г. Красноярска.

Представитель ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» «...» поддержала ранее представленные пояснения (вх. №20603 от 28.11.2018), из которых следует, что заказчиком и Обществом соблюдены положения пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», а именно предметом договоров являются неидентичные товары, стоимость которых не превышает 100 000 рублей. Нарушения антимонопольного законодательства, по мнению ООО «Атон-экобезопасность», в действиях Общества отсутствуют.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», ФЗ «О закупках».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении договоров на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска выступало в качестве муниципального заказчика и было обязано руководствоваться положениями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс),

аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений).

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами

незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от № А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу № А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 по делу № А33-13046/2018).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018г. №СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №Д28и-1353.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо соблюдение следующих условий:

- 1) поставка товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика и (или) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) относительно небольшой временной интервал заключения таких отдельных договоров;
- 3) такие договоры (контракты) заключены с одним и тем же лицом.

По результатам рассмотрения заключенных между УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» договоров установлено, что заказчиком фактически закуплено оборудование для реализации единой цели – обеспечения УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска беспрепятственного доступа инвалидов к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур в соответствии с Распоряжением администрации г. Красноярска от №376-р от 23.12.2016.

В соответствии со спецификациями на поставляемый по договорам товар к

договорам №63/1 от 05.06.2017, №63 от 05.06.2017, №63/2 от 05.06.2017 в рамках договоров №63/1 от 05.06.2017, №63 от 05.06.2017, №63/2 от 05.06.2017 подлежат к поставке партии товаров (табличка тактильная -13 шт., тактильная плитка «Конус» шахмат – 60 шт, тактильная плитка «Полоса» диагональ – 150 шт, индукционная система портативная – 2 шт., маяк световой на дверной проем – 4 шт., бегущая строка – 1 шт., крючок – держатель для костылей).

Наличие единой потребности УСЗН Октябрьского района г. Красноярска в вышеназванных товарах подтверждает также единый запрос ценовой информации №1297 от 11.05.2017 на поставку всех вышеназванных товаров, направленный в адрес хозяйствующих субъектов (ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда», ООО «Сибирский центр аттестации рабочих мест и экологии», ООО «Научно-исследовательская лаборатория»).

Помимо общей цели, договоры №63/1 от 05.06.2017, №63 от 05.06.2017, №63/2 от 05.06.2017 имеют одинаковую дату заключения (05.06.2017) и место исполнения (г. Красноярск, ул. Новобирская, 39а.), содержат тождественные условия о сроке поставки оборудования (сроки передачи товара исчисляются с момента внесения авансового платежа на расчетный счет исполнителя и составляют 20 календарных дней), заключены между теми же сторонами (УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда»).

Таким образом, указанные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени с момента доведения лимитов бюджетных обязательств (декабрь 2016 года) для проведения закупки товара для обеспечения доступной среды для инвалидов с использованием конкурентных процедур.

Исходя из доводов УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска в связи с непроведением централизованной закупки Департаментом муниципального заказа г. Красноярска и отсутствием субсидирования мероприятий по организации доступной среды, закупка специализированного оборудования осуществлялась на иные средства, выделенные УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска, в ограниченные сроки без проведения публичных процедур.

Вместе с тем, частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых единственным основанием заключения муниципального контракта с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие срочности предусмотрен пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» допускается

осуществление закупок у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Авария, исходя из пункта 2 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» представляет собой опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

Чрезвычайная ситуация, исходя из пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с определением, указанным в пункте 3 статьи 401 ГК РФ, непреодолимая сила характеризуется двумя связанными между собой признаками: чрезвычайностью и непредотвратимостью при данных условиях обстоятельств. К обстоятельствам непреодолимой силы можно отнести такие чрезвычайные события, как военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 18АП-959/2016 по делу № А76-15210/2015).

Как указано выше на основании распоряжения администрации г. Красноярска №376-р от 23.12.2016 «Об утверждении комплексных планов мероприятий по организации доступной среды для инвалидов и других маломобильных групп населения г. Красноярска» (далее – Распоряжение) УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска обязано реализовать мероприятие по повышению доступности объекта социальной инфраструктуры: нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Новосибирская, 39а системами информации (звуковой, зрительной, дублирование для получения услуг звуковой и зрительной информации, надписей, знаков и иной текстовой и графической информации, знаками, выполненными шрифтом Брайля).

Таким образом, потребность в осуществлении закупки товаров для реализации мероприятий по повышению доступности объектов социальной инфраструктуры существовала с 23.12.2016, необходимость осуществления закупки являлась прогнозируемой.

Сведений о принятии решения администрацией г. Красноярска о проведения централизованной закупки товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов Департаментом заказа администрации г. Красноярска в материалы дела ответчиком не представлено, а также не представлены сведения о принятии мер УСЗН Октябрьского района г. Красноярска, как заказчиком, по организации конкурсных процедур на право заключения муниципального контракта на поставку специализированного оборудования. В частности УСЗН Октябрьского района г. Красноярска, ссылаясь на обязательность проведения конкурсных процедур Департаментом муниципального заказа администрации г. Красноярска, не представило сведений о направлении документации на право заключения контракта на изготовление и поставку товара для обеспечения доступной среды для инвалидов.

Кроме того, в соответствии с информацией, представленной ранее УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска (исх.№2050 от 25.06.2018, вх.№11267 от 25.06.2018), было установлено, что на основании уведомления о лимитах бюджетных обязательств №230 от 21.12.2016 на 2017 год согласно решению Красноярского городского Совета депутатов от 20.12.2016 №16-191 «О бюджете города на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов» были доведены лимиты УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска бюджетных средств в размере 60 131 990,00 руб.

В соответствии с пояснениями представителя УСЗН Октябрьского района г. Красноярска и с расшифровкой к уведомлению №230 от 21.12.2016 о бюджетных ассигнованиях на 2017 год и пояснениями УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска приобретение оборудования для доступной среды для инвалидов относится к «увеличению стоимости материальных запасов» (код целевой статьи 0410075130, вида расхода – 244, ОСГУ – 340). Так сумма бюджетных средств на 2017 год, предусмотренных на приобретение вышеназванных товаров, составила 105 752 рубля. На приобретение портативной индукционной системы – 58200 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ, закупка товаров, работ, услуг государственными и муниципальными заказчиками может быть осуществлена в пределах лимитов бюджетных средств.

Таким образом, обстоятельства, явившиеся основанием для заключения УСЗН

Октябрьского р-на г. Красноярска договоров с ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов не являются обстоятельствами непреодолимой силы, не свидетельствуют о праве не проведения конкурентных процедур в целом, но являются результатом ненадлежащего планирования закупки.

Относительно довода УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска о том, что перед заключением договоров на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов проведен мониторинг наличия и стоимости планируемого к закупке товара на существующем товарном рынке Комиссия отмечает следующее.

В силу 3.7. Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Рекомендации) в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется осуществить несколько следующих процедур:

3.7.1. направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»);

3.7.2. разместить запрос о предоставлении ценовой информации в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - ЕИС);

3.7.3. осуществить поиск ценовой информации в реестре контрактов, заключенных заказчиками.

3.7.4. осуществить сбор и анализ общедоступной ценовой информации, к которой относится в том числе: информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц, в том числе признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами.

Вместе с тем, осуществленный УСЗН Октябрьского р-на г. Красноярска выборочный (без соблюдения Рекомендаций) сбор и анализ информации о ценах товаров, работ, услуг, размещенных в сети Интернет, не позволяет Комиссии в полной мере прийти к достоверному и объективному выводу о лучшем ценовом предложении ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда».

Относительно довода УСЗН Октябрьского района г. Красноярска об отсутствии иных ограничений, кроме предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» со ссылкой на разъяснения Минэкономразвития России от 12.02.2016 Д28и-285 и разъяснения ФАС России от 25.04.2017 №РП/27902/17, Комиссия отмечает следующее.

В указанном письме ФАС России от 25.04.2017 № РП/27902/17 не рассматривается ситуация дробления закупок заказчиками.

ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

В тоже время, заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение за счет бюджетных средств государственных и муниципальных потребностей не должна иметь заведомо противоречащие основам правопорядка цели, а именно - уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению торгов.

Закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Аналогичные выводы содержатся в разъяснении Минэкономразвития РФ от 29.03.2017 №Д28и-1353 и в ранее указанных решениях арбитражных судов РФ.

Так, согласно правовой позиции Третьего арбитражного апелляционного суда, выраженной в постановлении по делу А33-6166/2018 от 21.11.2018 соблюдение требований статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения статей 1, 4, 16 ФЗ «О защите конкуренции» и не освобождает муниципального заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В связи с этим, довод УСЗН Октябрьского района г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, в части не превышения годового объема закупки у единственного поставщика, не может быть принят Комиссией.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц,

обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение УСЗН Октябрьского района г. Красноярск и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» указанных договоров в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на поставку товара, предусмотренного в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не

требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения договоров на изготовление и поставку товара для обеспечения доступной среды для инвалидов и составил один месяц – июнь 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на рынке поставки товара для обеспечения доступной среды для инвалидов.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в рассматриваемом случае понимаются оборудование, системы информации (звуковой, зрительной, дублирование для получения услуг звуковой и зрительной информации, надписей, знаков и иной текстовой и графической информации, знаками, выполненными шрифтом Брайля) для обеспечения доступной среды для инвалидов.

За продуктовые границы товарного рынка поставки товара для обеспечения доступной среды для инвалидов в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на

основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договоров, заключенных между УСЗН Октябрьского района г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – г. Красноярск. Местонахождение поставщиков, которым направлялись запросы о ценовом предложении – г. Красноярск, г. Омск, г. Иркутск.

Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы УСЗН Октябрьского района г. Красноярска проводило закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно поставляющие данные товары.

При этом, с учетом того, что заказчиком является субъект, расположенный на территории муниципального образования г. Красноярск, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку вышеназванного товара на территорию г. Красноярска.

Таким образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию муниципального образования г. Красноярск.

Как, УСЗН Октябрьского района г. Красноярска (заказчик, покупатель) так и ООО «Атон-экобезопасность и охрана руда» (продавец) действуют в границах данного

товарного рынка.

Как указано выше в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения контракта указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Не проведение УСЗН Октябрьского района г. Красноярска публичных процедур на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 67-16-18, пришла к выводу о наличии в действиях УСЗН Октябрьского района г. Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного

соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на рынок поставки товара для обеспечения доступной среды для инвалидов, путем заключения без проведения публичных процедур договоров №63 от 05.06.2017, №63/1 от 05.06.2017, № 63/2 от 05.06.2017 на поставку товара для обеспечения доступной среды для инвалидов.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения договоры №63 от 05.06.2017, №63/1 от 05.06.2017, № 63/2 от 05.06.2017 исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №67-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать Управление социальной защиты населения администрации

Октябрьского района города Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда», нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договоров №63 от 05.06.2017, №63/1 от 05.06.2017, № 63/2 от 05.06.2017 на изготовление и поставку товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов без проведения публичных процедур, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции, поскольку создало хозяйствующим субъектам препятствия в доступе на товарный рынок поставки товаров для обеспечения доступной среды для инвалидов и предоставило необоснованные преимущества ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда».

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №67-16-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» и виновных должностных лиц Управления социальной защиты населения администрации Октябрьского района города Красноярска и ООО «Атон-экобезопасность и охрана труда» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»