

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена «14» октября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «21» октября 2021 года.

г. Москва

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>», «<...>», «<...>»,

при участии: представителей ООО «ЭкоСтройРесурс» (по доверенности): «<...>», «<...>»; представителей Самарского УФАС России (посредством видео-конференц-связи): «<...>»; «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-412/2020 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-412/2020 (далее соответственно – жалоба, Решение, Дело).

Решением Самарского УФАС России ООО «ЭкоСтройРесурс» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, указанное нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, не соответствующих требованиям действующего законодательства.

ООО «ЭкоСтройРесурс» с вынесенным Решением не согласно, считает, что оно нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Самарское УФАС России поступило заявление ИП «<...>» о возможном нарушении ООО «ЭкоСтройРесурс» антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения заявления ИП «<...>», а также анализа поступивших в соответствии с запросами документов и сведений Самарским УФАС России в соответствии с положениями статьи 39¹ Закона о защите конкуренции ООО «ЭкоСтройРесурс» выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания ИП «<...>» невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО, путем внесения изменений в договор на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2020 № ТКО-16379 (далее — Договор) с учетом требований, установленных Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, путем исключения из Договора пунктов 1, 12.6, 12.7, 14.5, 14.8-14.15, 16.1, 25-25.5.4 (далее — Предупреждение).

ООО «ЭкоСтройРесурс» сообщило о том, что предупреждение исполнено в части, а именно региональным оператором внесены изменения в Договор путем заключения дополнительного соглашения № 1 от 12.05.2020 к Договору, согласно которому изменена редакция пункта 25 договора.

В связи с тем, что предупреждение ООО «ЭкоСтройРесурс» в установленный срок не было исполнено, в соответствии с частью 8 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции, приказом Самарского УФАС России от 05.06.2020 № 71 было возбуждено Дело по признакам нарушения ООО «ЭкоСтройРесурс» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Самарским УФАС России в рамках рассмотрения Дела установлено, что пункты 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 договора на оказание услуг по обращению с ТКО от 15.02.2019 г. № ТКО-16379 отсутствуют в типовом договоре и возлагают на заявителя не предусмотренные действующим законодательством обязанности и ограничения.

Так, пункт 14.11 договора № ТКО-16379 возлагает на потребителя

обязанность «в срок не позднее 3 (Трех) рабочих дней до даты изменения потребителем количества и (или) вида расчетных единиц, а также типа и (или) объема и (или) количества накопителей, направить соответствующее уведомление в письменном виде Региональному оператору, с предоставлением в его адрес информации, подтверждающей указанные изменения, в том числе техническую документацию, содержащую сведения о модели, номинальном объеме, коэффициенте сжатия (прессования) (при наличии) накопителя и иных данных, необходимых для учета объема ТКО и расчета оплаты за услуги по настоящему договору. Указанное уведомление должно быть направлено заказным письмом с уведомлением».

Таким образом, пунктом 14.11 на потребителя возлагается обязанность по передаче оператору сведений об изменении количества, типа и размеров мусорных баков (накопителей).

Вместе с тем, Самарское УФАС России пришло к выводу, что потребитель не является единственным пользователем и организатором контейнерной площадки, такие требования в его адрес могут быть неисполнимыми. При указанных обстоятельствах, Самарское УАС России посчитало, что региональный оператор необоснованно включил в Договор № ТКО-16379 пункт 14.11, не соответствующий действующему законодательству.

Пункт 14.12 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя в письменном виде информировать Регионального оператора о необходимости изменения периодичности вывоза ТКО с мест накопления, расположенных на территории Потребителя, в срок, не позднее 25 (Двадцать пятого) числа месяца, предшествующего календарному месяцу, в отношении которого Потребителем изменяются периодичность (график) вывоза ТКО.

Указанный пункт, по мнению Самарского УФАС России, необоснованно включен региональным оператором в договор ТКО-16379, поскольку действия указного пункта договора не распространяются на ИП «<...>», так как расчет платы потребителю коммунальной услуги осуществляется региональным оператором исходя из нормативов накопления ТКО. ООО «ЭкоСтройРесурс» в материалы настоящего дела не представлены документы и сведения, подтверждающие необходимость включения в договор условия, не имеющего отношения к ИП «<...>».

Таким образом, Самарское УФАС России пришло к выводу о необоснованном включении в договор № ТКО-16379 пункта 14.12.

Пунктом 14.13 договора № ТКО-16379 определена обязанность потребителя в случае выявления фактов уменьшения, либо увеличения

объема оказанных Региональным оператором услуг по обращению с ТКО, в письменном виде направлять Региональному оператору соответствующее уведомление с предоставлением подтверждающей информации в двух экземплярах.

Самарское УФАС России в Решении также отмечает, что размер платы за оказанные оператором услуги законодательно урегулирован, а также отражен в разделе III договора. Оплата осуществляется в соответствии с формулой и количеством расчетных единиц. Изменение размера оплаты за оказанную услугу возможно путем определения (изменения) этой величины, которая отражена в приложении №1 к договору. Таким образом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

Пункт 14.14 договора № ТКО-16379 регламентирует обязанность потребителя в письменном виде согласовать с Региональным оператором изменение типа и (или) объема накопителей. Указанный пункт не влияет на права и законные интересы ИП «<...>» Комиссия не может признать правомерным включение в договор пункта, который не имеет отношения к конкретному потребителю - ИП «<...>».

Пунктом 14.15 договора № ТКО-16379 на потребителя возлагается обязанность по исполнению иных обязанностей, предусмотренных настоящим договором. Самарское УФАС России отмечает, что указанный пункт дублирует обязанности, ранее отраженные в договоре. Его включение в договор, хотя напрямую и не нарушает права заявителя, но тем не менее, не может быть признано обоснованным.

Пунктом 16.1 договора № ТКО-16379 установлено, что в случае поступления и наличия в системе контроля информации о геолокации в зоне расположения мест (площадок) накопления ТКО и периодичности вывоза ТКО, услуги по настоящему Договору считаются надлежащим образом оказанными и подлежат оплате в полном объеме. При этом, если учет объема и (или) массы ТКО производится исходя из количества и объема накопителей, то каждый заезд спецтехники (мусоровоза и т.д.) в зону места (площадки) накопления ТКО признается фактом вывоза ТКО Региональным оператором всего номинального объема накопителей по настоящему договору. Если Потребителем не соблюден порядок, предусмотренный разделом VI настоящего договора, услуги по настоящему договору считаются принятыми Потребителем в полном объеме, предусмотренном настоящим договором.

Вместе с тем, как указывает в Решении Самарское УФАС России содержание этого пункта не имеет отношения к конкретному потребителю ИП «<...>» Вопрос об исполнении договора, в части

периодичности вывоза отходов, имеет значение для потребителей, которые осуществляют коммерческий учет расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, поскольку места накопления ТКО указанных потребителей располагаются на закрытой, принадлежащей на праве собственности или другом законном основании этим потребителям территории, исключающей доступ третьих лиц. Включение этого пункта в договор с ИП «<...>» также не правомерно.

Согласно пункту 25 договора № ТКО-16379 в случае выявления региональным оператором факта предоставления потребителем недостоверной информации (тип, объем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы ТКО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных единиц, используемых для расчета платы за услуги по настоящему договору, региональный оператор вправе осуществить изменение платы услуг по настоящему договору исходя из выявленных региональным оператором данных, а также потребовать уплаты штрафа в размере 1000 (одна тысяча) рублей за каждый факт выявления недостоверной информации и возмещения причиненных убытков. Указанные изменения и штраф отражаются в УПД за соответствующий расчетный период (периоды). Произведенные изменения являются изменениями по настоящему договору, которые считаются действующими без оформления в письменном виде без подписания дополнительного соглашения.

По мнению Самарского УФАС России, данным пунктом регламентируется ответственность ИП «<...>» за предоставление потребителем недостоверной информации (тип, объем, количество накопителей и иных данных), необходимой для учета объема и массы ТКО, а также сведений о количестве и (или) виде расчетных единиц, используемых для расчета платы за услуги по договору в виде штрафных санкций в размере 1000 рублей, а также право регионального оператора вносить данные штрафные санкции в УПД. Указанное положение по своему содержанию, отсутствует в форме типового договора, утвержденного Постановлением Правительства РФ и накладывает дополнительные меры ответственности на ИП «<...>». Таким образом, включение в договор этого пункта является неправомерным.

В пункте 25.3 договора № ТКО-16379 содержится указание на то, что отсутствие в течение трех дней возражений в отношении направленного региональным оператором акта о выявленных нарушениях считается согласием со сведениями, изложенными в акте, нельзя признать правомерным. Комиссия пришла к выводу о том, что такой пункт может быть включен в договор только с согласия второй стороны, таким образом, включение в договор пункта 25.3 является неправомерным.

При указанных обстоятельствах, Самарское УФАС России пришло к выводу, что рассматриваемые действия регионального оператора ущемляют интересы ИП «<...>» в сфере предпринимательской деятельности и указывают на злоупотребление доминирующим положением.

С учетом изложенного, по результатам рассмотрения Дела решением Самарского УФАС России ООО «ЭкоСтройРесурс» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-412/2020 Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе путем навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при оценке наличия факта злоупотребления доминирующим положением в указанных случаях судам также необходимо учитывать, имеется ли у доминирующего на рынке хозяйствующего субъекта законный интерес в установлении соответствующих условий договора, являются ли налагаемые на контрагентов ограничения соразмерными этому интересу.

Исходя из системного толкования норм антимонопольного законодательства под навязыванием следует понимать действия (бездействие) доминанта по принуждению контрагента к принятию условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

О навязывании невыгодных контрагенту условий договора может свидетельствовать настаивание занимающей доминирующее положение организации на включении в договор спорных условий под угрозой не заключения договора или прекращения действующего договора, а также прекращения исполнения обязательств по договору. Указанные выводы подтверждаются судебной практикой (постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2017 № Ф05-21931/2016 по делу № А40-195153/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2014 № Ф06-16578/2013 по делу № А57-19634/2013, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2014 № Ф06-16578/2013 по делу № А57-19634/2013).

Суды также указывают, что при доказывании навязывания невыгодных условий договоров следует учитывать, что заведомо неправомерными являются такие условия, которые не имеют экономического или технологического обоснования и не предусмотрены положениями нормативных правовых актов (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2016 № Ф08-9181/2015 по делу № А53-11783/2015, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 20.02.2013 по делу № А27-9840/2012).

Следовательно, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства необходимо определить основания включения в договор оспариваемых условий, а также оценить относимость таких условий к предмету договора. Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 24.12.2018 № СП/106050/18 «О направлении разъяснений по вопросу обзора правоприменительной практики при рассмотрении заявлений, дел антимонопольными органами, а также судебных решений по статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае навязывания доминантом невыгодных условий при заключении договоров».

Апелляционная коллегия, проанализировав материалы Дела, соглашается с выводом Самарского УФАС России о том, что пункты 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 Договора возлагают на заявителя не предусмотренные действующим законодательством обязанности и ограничения, в том числе на основании следующего.

Одновременно с вынесением приказа Самарского УФАС России от 05.06.2020 № 71 о возбуждении Дела ООО «ЭкоСтройРесурс» обжаловало Предупреждение указанного антимонопольного органа в Арбитражный суд Самарской области (дело № А55-13764/2020).

Решением суда первой инстанции от 04.09.2020 требования ООО «ЭкоСтройРесурс» оставлены без удовлетворения, Предупреждение признано законным и обоснованным. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 решение Арбитражного суда Самарской области отменено, по делу принят новый судебный акт, которым требования ООО «ЭкоСтройРесурс» удовлетворены частично. В части предложения внести изменения в Договор путем исключения пунктов 1, 12.6, 12.7, 14.5, 14.8-14.10, 25.1, 25.4-25.5.4 предупреждение признано незаконным, в удовлетворении остальной части требований отказано. Суд кассационной инстанции оставил без изменения постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

В частности, судами по делу № А55-13764/2020 были сделаны следующие выводы относительно законности и обоснованности включения в Договор определенных пунктов.

Пунктом 14.11 Договора на потребителя возлагается обязанность по передаче оператору сведений об изменении количества, типа и размеров мусорных баков (накопителей). Поскольку потребитель не является единственным пользователем и организатором контейнерной площадки, такие требования в его адрес могут быть неисполнимыми.

Пункт 14.12 договора не распространяет свое действие и не возлагает на конкретного потребителя дополнительных обязанностей, включение его в договор не может признано обоснованным.

Включение в Договор пунктов 14.13, 14.14 является неправомерным.

Пункт 14.15, хотя напрямую и не нарушает права заявителя (ввиду его крайней неопределенности и отсылочного характера), но тем не менее, его включение в Договор не может быть признано обоснованным.

Содержание пункта 16.1 Договора, так же как и содержание двух предыдущих пунктов (14.12 и 14.14) не имеет отношения к конкретному потребителю, включение этого пункта в договор является излишним и фактически описывает не права и обязанности сторон, а процедуру доказывания исполнения условий договора.

Пункт 25.3 может быть включен в Договор только с согласия второй стороны, в связи с чем включение его в Договор является

неправомерным.

На основании изложенного, с учетом позиции судов по делу № А55-13764/2020, Апелляционная коллегия считает, что включение ООО «ЭкоСтройРесурс» в Договор пунктов 14.11-14.15, 16.1, 25, 25.3 является навязыванием невыгодных условий договора, так как указанные пункты не имеют экономического или технологического обоснования и не предусмотрены положениями нормативных правовых актов.

Таким образом, действия ООО «ЭкоСтройРесурс», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением путем навязывания невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, не соответствующих требованиям действующего законодательства, подлежат квалификации по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-412/2020 не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе, в том числе оставить жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «ЭкоСтройРесурс» на решение Самарского УФАС России от 03.08.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 063/01/10-412/2020 без удовлетворения.

Заместитель
председателя

Апелляционной коллегии: _____ «<...>»

Члены _____ «<...>»

Апелляционной коллегии:

_____ «<...>»

_____ «<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.