

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22798/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
28.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Вектор», АО «ГНИВЦ»;

рассмотрев жалобу ООО «Вектор» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ГНИВЦ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по комплексному санитарно-гигиеническому содержанию помещений АО «ГНИВЦ» в 2021 году (реестровый № 32009795331) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 7 296 173,33 руб. размещено на Официальном сайте 11.12.2020.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлены в документации требования, вводящие участников закупочной процедуры в заблуждение.

Так в части IV Технического задания в п. 8.13 указано: «Требования к техническим и качественным характеристикам, функциональным (потребительским свойствам) характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) материалов, изделий, средств (далее – расходные материалы) используемых при оказании услуг, указаны в Таблице № 4 настоящего Технического задания.».

Однако, в таблице №4 указан расчет количества расходных материалов, необходимых для оказания услуг, а не требования к техническим, качественным и другим характеристикам товаров. Требования к техническим и качественным характеристикам, функциональным (потребительским свойствам), эксплуатационным характеристикам расходных материалов, используемых при оказании услуг указаны Заказчиком в таблице №5.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

На заседании Комиссии представители Заказчика согласились с обоснованностью данного довода жалобы в связи с тем, что в документации допущена техническая ошибка и также пояснили, что по данному вопросу в период приема заявок Заказчику поступил запрос на разъяснения положений документации, в ответ на который Заказчик указал, что, действительно, допущена ошибка и указание в первой части заявки на участие в аукционе неверного номера таблицы не будет являться основанием для отклонения такой заявки.

При этом на участие в Закупке подано 11 заявок и ни одна из них не отклонена от участия по оспариваемому основанию.

Заявителем не представлено обоснований, каким образом оспариваемые положения документации с учетом опубликованных разъяснений положений документации нарушают его права и законные интересы, а равно препятствуют подаче заявки.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Вместе с тем, Комиссией принято во внимание, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки, в связи с чем предписание Заказчику не выдается.

Также Заявителем оспаривается отсутствие в Закупочной документации инструкции по заполнению заявки, так как Техническое задание содержит параметры, сопровождающиеся словами «не более», «не менее».

Кроме того, Заявитель указал, что Заказчиком искусственно увеличено количество используемых товаров и требований к ним в Таблице №5 Технического задания к Закупочной документации (описаны по несколько раз одни и те же товары, в которых частично видоизменены или перемешаны (или даже не перемешаны) показатели), установил требования к товарам, значения по которым становятся известными только после проведения испытаний.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что форма заявки на участие в Закупке указывает на согласие участников на условия Технического задания, в связи с чем представление конкретных характеристик не требуется, а равно нет необходимости в размещении инструкции по заполнению заявки, в том числе по показателям, которые становятся известны после проведения испытаний.

В Техническом задании Заказчиком установлены нормативные требования к оказываемым услугам, в том числе в отношении применяемых материалов:

ГОСТ 32478-2013 «Товары бытовой химии. Общие технические требования»;

- ГОСТ Р 52354-2005 «Изделия из бумаги бытового и санитарно-гигиенического назначения. Общие технические условия»;

- ГОСТ 32481-2013 «Товары бытовой химии в аэрозольной упаковке. Общие технические условия»;

- ГОСТ 28546-2002 «Мыло туалетное твердое. Общие технические условия»;

- ГОСТ 14253-83 «Полотна холстопрощивные обтирочные. Технические условия».

Комиссия считает необходимым отметить, что возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой лица, не подавшего заявку на участие в закупке, должна определяться наличием реального (а не мнимого) нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могли быть ущемлены или нарушены в результате несоблюдения порядка

организации и проведения торгов.

На заседании было установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие в Закупке.

При этом комиссией принято во внимание, что допущенные в Техническом задании ошибки при описании характеристик товаров не послужили основанием для отклонения заявок от участия в Закупке.

При этом, как отмечалось ранее, участие в конкурентной процедуре приняли 11 участников, а снижение цены договора по отношению к начальной (максимальной) цене договора составило 35 %.

Учитывая совокупность вышеназванных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о недоказанности ограничения конкуренции, в том числе прав Заявителя, оспариваемыми положениями документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, приходит к выводу о необоснованности данных доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вектор» (ИНН: 7743268346, ОГРН: 1187746732656) на действия АО «ГНИВЦ» (ИНН: 7733284010, ОГРН: 1167746447461) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.
4. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.12.2020 № ЕО/74088/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.