

Заказчику –

АО «Новгородоблэлектро»

ул. Кооперативная, д. 8,

Великий Новгород, 173003

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

e-mail: info@roseltorg.ru

Заявителю –

ООО «НИЛЕД»

ул. Станционная, д. 24,

г. Подольск, Московская обл.,

142121

а/я 231,

г. Подольск, Московская обл.,

142105

РЕШЕНИЕ

№ 053/07/3-603/2019

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в
соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

24 декабря 2019 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика - Акционерного общества «Новгородоблэлектро» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8; далее – АО «Новгородоблэлектро») – <.....>;

заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «НИЛЕД» (142121, Московская обл., г. Подольск, ул. Станционная, д. 24; 142105, Московская обл., г. Подольск, а/я 231; далее – ООО «НИЛЕД») – <.....>;

рассмотрев жалобу ООО «НИЛЕД» на действия заказчика – АО «Новгородоблэлектро» при проведении запроса предложений в электронной форме № 618 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для выполнения работ хозяйственным способом в 2019-2020 гг. АО «Новгородоблэлектро», извещение № 31908627384 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 06.12.2019,

УСТАНОВИЛА:

13.12.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «НИЛЕД» на действия заказчика – АО «Новгородоблэлектро» при проведении запроса предложений в электронной форме № 618 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для выполнения работ хозяйственным способом в 2019-2020 гг. АО «Новгородоблэлектро», извещение № 31908627384 о проведении которого было размещено на официальном сайте 06.12.2019 (вх. № 8496 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

18.12.2019 аналогичная по содержанию Жалоба поступила по подведомственности в Новгородское УФАС России из ФАС России (вх. № 8586 Новгородского УФАС России).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику - АО «Новгородоблэлектро» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

По мнению заявителя, установленные заказчиком в документации о проведении настоящего запроса предложений в электронной форме (далее – Документация) критерии оценки заявок «Размер уставного капитала», «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных складских помещений (складов) для хранения товаров (продукции)» (далее – «Наличие складов»), «Осуществление поставки товара собственным грузовым автотранспортом либо с привлечением третьих лиц» (далее – «Способ поставки») предоставляют незаконные преференции тем участникам закупки, кто имеет значительно увеличенный размер уставного капитала, непосредственным образом ограничивают конкуренцию среди участников рассматриваемой закупки и ставят их в неравные условия.

Так, в рамках критерия «Наличие складов» оценке подлежит наличие у участника закупки складских помещений, расположенных исключительно на территории городского округа Великий Новгород, а в рамках критерия «Способ поставки» - использование при поставке грузового автотранспорта, принадлежащего участнику закупки на праве собственности, или грузового

автотранспорта, принадлежащего участнику закупки на праве аренды, или использование грузового автотранспорта третьих лиц.

Вместе с тем, учитывая природу договора поставки, отсутствие у участника закупки складов на территории городского округа Великий Новгород не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения договора, заключенного по итогам закупки.

Исполнение такого договора также не зависит и от наличия в собственности или на праве аренды у участника закупки грузового автотранспорта или от использования им при поставке товара грузового автотранспорта третьих лиц.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавший на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель ООО «НИЛЕД» поддержал ее доводы в полном объеме, сообщил, что заявитель подавал заявку на участие в рассматриваемой закупке, а также дополнительно указал, что действующим законодательством утвержден минимальный размер уставного капитала для обществ с ограниченной ответственностью (10 000, 00 рублей), а обусловленная для получения большего количества баллов при оценке заявок по критерию «Способ поставки» необходимость наличия в собственности грузового автотранспорта влечет увеличение расходов участников закупки, вызванное его содержанием.

В материалах Жалобы имеются письменные возражения (объяснения) АО «Новгородоблэлектро» относительно ее доводов (вх. № 8598 от 19.12.2019, № 8731 от 24.12.2019 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик считает Жалобу необоснованной поскольку по результатам рассмотрения вторых частей заявок, поступивших на участие в настоящем запросе предложений в электронной форме, заявка ООО «НИЛЕД» комиссией по осуществления закупок заказчика была признана несоответствующей требованиям Документации (представлен Сертификат ГОСТ Р ИСО 9001-2015 с истекшим сроком действия), в связи с чем в отношении указанного участника закупки процедура оценки и сопоставления заявок не проводилась.

Кроме того, рассматриваемые критерии оценки заявок не являются требованиями к участникам. Критерии оценки служат для определения лучших условий исполнения договора, помогают заказчику выявить из участников закупки именно того поставщика, который будет наиболее надежным, ответственным и устойчивым в работе с заказчиком.

При этом, непредставление участниками закупки в составе заявок подтверждающих документов по данным критериям не является основанием для их отклонения.

Критерий «Размер уставного капитала» установлен в связи с тем, что размер уставного капитала – это денежная оценка имущества предприятия, которым оно расплачивается с кредиторами в случае возникновения задолженности. То есть, чем больше размер уставного капитала, тем стабильнее и надежнее участник.

Такой критерий не является единственным и (или) наиболее значимым при оценке заявок участников закупки. Значимость данного критерия оценки – 20 %.

Критерий «Наличие складов» установлен в связи с тем, что при наличии складов, расположенных в непосредственной близости к месту поставки товара, у поставщика возникает возможность своевременно удовлетворить потребность заказчика в товаре.

Наличие складов в непосредственной близости к месту поставки товара также гарантирует надежность поставок.

Значимость критерия – 15 %. Данный критерий также не является единственным и (или) наиболее значимым при оценке заявок участников закупки.

Критерий «Способ поставки» установлен в связи с тем, что в случае поставки товара собственным транспортом поставщика уменьшается риск причинения вреда, порчи товара, а также снижается риск несвоевременной поставки товара, вызванной отсутствием транспорта или большой загруженностью транспортной компании.

Значимость критерия – 5 %. Как и предыдущие критерии, данный критерий не является единственным и (или) наиболее значимым при оценке заявок участников закупки.

Помимо изложенного, для заказчика немаловажна оперативность поставки товара, так как в основном материалы, подлежащие поставке при исполнении договора, заключенного по итогам закупки, используются АО «Новгородоблэлектро» для ликвидации аварий.

Уменьшение установленных сроков поставки товара приведет к ограничению конкуренции.

Именно с целью недопущения ограничения конкуренции заказчиком были разработаны и установлены в Документации критерии «Наличие складов» и «Способ поставки», так как поставщику, имеющему свой транспорт и склады, расположенные в непосредственной близости от места поставки, легче выполнить срочную заявку в наиболее короткие сроки (не за 5 календарных дней, а раньше), исходя из чего авария будет ликвидирована быстрее.

Присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы

представитель заказчика поддержала вышеуказанные возражения (объяснения) в полном объеме, а также дополнительно сообщила, что использование критерия «Способ доставки» также обусловлено имеющимися в практике заказчика случаями, когда используемый поставщиком при поставке грузовой автотранспорт третьих лиц доставлял товар с задержкой.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его комиссии по осуществлению закупок, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано Положение о закупке АО «Новгородоблэлектро» (утверждено решением (протоколом от 25.02.2019) Совета директоров АО «Новгородоблэлектро»; далее – Положение), применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки,

устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурентные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки является запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Параграфов 1 главы 2 Положения (статьи 15-22) предусмотрено осуществление закупки путем проведения запроса предложений в электронной форме, а также регламентирован ее порядок.

Таким образом, АО «Новгородоблэлектро» при проведении рассматриваемого запроса предложений в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена генеральным директором АО «Новгородоблэлектро» <.....> 06.12.2019.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктами 16, 17 части 2 статьи 17 Положения также предусмотрено включение в Документацию вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок участников рассматриваемой закупки предусмотрены пунктом 3.11.5 Документации.

Среди данных критериев оценки заказчиком установлены:

- «Размер уставного капитала» (значимость критерия – 20 %);

- «Наличие складов» (значимость критерия – 15 %);

- «Способ поставки» (значимость критерия – 5 %).

Порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Размер уставного капитала» предусмотрен пунктом 3.11.5.3 Документации, согласно которому в рамках настоящего критерия оценивается размер уставного капитала участника.

Для оценки заявок (предложений) по критерию каждой заявке на участие выставляется значение от 0 до 100 баллов.

При оценке заявок на участие лучшим условием по критерию «Размер уставного капитала» признается заявка участника с наибольшим размером уставного капитала. При оценке заявок на участие количество баллов присваивается в следующем порядке:

Размер уставного капитала, рубль	Кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
до 10 000 и 10 000	0	100
от 11 000 до 20 000	15	
свыше 21 000	100	

Порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие складов» предусмотрен пунктом 3.11.5.4 Документации, согласно которому в рамках данного критерия оценивается наличие у участника закупки в собственности либо на правах аренды складских помещений (складов) необходимых для хранения товаров, расположенных на территории города Великого Новгорода, а также размер таких помещений. Для оценки заявок (предложений) по критерию каждой заявке на участие выставляется значение от 0 до 100 баллов.

При оценке заявок на участие лучшим условием по критерию «Наличие складов» признается заявка на участие участника, в собственности либо на правах аренды которого находятся складские помещения (склады), расположенные на территории города Великий Новгород с большей площадью. При оценке заявок на участие количество баллов присваивается в следующем порядке:

Наименование показателя	Кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
Складские помещения (склады)		

Складские помещения (склады), принадлежат участнику закупки на праве собственности либо праве аренды общей площадью менее 300 кв.м., расположены на территории г. Великого Новгорода отсутствуют	0	100
Складские помещения (склады), принадлежат участнику закупки на праве собственности либо праве аренды общей площадью менее 300 кв.м., расположены на территории г. Великого Новгорода	15	
Складские помещения (склады), принадлежат участнику закупки на праве собственности либо праве аренды общей площадью более 300 кв.м., расположены на территории г. Великого Новгорода	100	

Наличие складских помещений (складов) в собственности либо на правах аренды у участника закупки, подтверждается предоставлением им подтверждающих документов.

Порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Способ поставки» предусмотрен пунктом 3.11.5.5 Документации, согласно которому в рамках настоящего критерия оценивается возможность участника закупки самостоятельно с использованием грузового автотранспорта, принадлежащего ему на праве собственности либо на праве аренды, осуществлять поставку товара без привлечения третьих лиц. Для оценки заявок (предложений) по критерию каждой заявке на участие выставляется значение от 0 до 100 баллов.

При оценке заявок на участие лучшим условием по критерию «Способ поставки» признается заявка на участие участника, в собственности которого находятся грузовые автотранспортные средства при помощи, которых он осуществляет поставку товара. При оценке заявок на участие количество баллов присваивается в следующем порядке:

Наименование показателя	Кол-во баллов	Максимальное кол-во баллов
Поставка товара осуществляется с привлечением грузового автотранспорта третьих лиц	0	100
Поставка товара осуществляется грузовым		

автотранспортом, принадлежащем участнику закупки на праве аренды	15	
Поставка товара осуществляется грузовым автотранспортом, принадлежащем участнику закупки на праве собственности	100	

В подтверждение сведений о наличии в собственности либо аренде грузовых автотранспортных средств участником предоставляются подтверждающее такое право документы.

Указанные критерии и порядок оценки по ним включены заказчиком в Документацию на основании статьи 6 Положения (регламентирующей применяемые в закупочной деятельности АО «Новгородоблэлектро» порядок оценки заявок участников закупки и его критерии), а также приказа АО «Новгородоблэлектро» от 06.12.2019 № 471 «Об установлении критериев оценки заявок на участие в запросах предложений в электронной форме № 617, № 618 и утверждении Порядка проведения оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в запросах предложений в электронной форме № 617, № 618».

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев установленные заказчиком критерии оценки заявок и применяемый для оценки заявок по ним порядок оценки, Комиссия приходит к следующим выводам.

1). Как указывалось выше, согласно пункту 3.11.5.3 Документации количество присваиваемых баллов заявке участника закупки по критерию «Размер уставного капитала» непосредственным образом зависит от размера его уставного капитала (до 10 000, 00 и 10 000, 00 рублей – 0 баллов; от 11 000, 00 до 20 000, 00 рублей – 15 баллов; свыше 21 000, 00 рублей – 100 баллов).

Согласно имеющимся в материалах Жалобы вышеуказанным письменным возражениям (объяснениям) АО «Новгородоблэлектро», при установлении настоящего критерия оценки заявок в Документации заказчик руководствовался тем, что чем больше размер уставного капитала, тем стабильнее и надежнее участник закупки и тем более вероятность

удовлетворения требований его кредиторов в случае возникновения задолженности по его обязательствам.

Вместе с тем, вышеуказанные обстоятельства не могут служить достаточными основаниями для установления такого критерия оценки заявок, поскольку сделать однозначный вывод о наличии прямой зависимости между финансовой стабильностью хозяйствующего субъекта и величиной его уставного капитала невозможно, в связи с чем указанный критерий и установленный порядок оценки заявок по нему являются избыточными и необъективными, носят ограничивающий характер и непосредственным образом направлены на создание преимущественных условий (незаконных преференций) участия в закупке ее участникам, в силу своей организационной правовой формы обладающим уставным капиталом, в том числе обладающим уставным капиталом в размере свыше 21 000, 00 рублей.

Так, согласно пунктам 2.1, 2.3.3 Документации, участниками рассматриваемой закупки могут быть как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства.

При этом необходимо отметить, что в силу действующего законодательства Российской Федерации индивидуальные предприниматели как граждане, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, уставным капиталом не обладают.

Согласно части 6 статьи 3.2 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Следовательно, в случае участия в рассматриваемой закупке индивидуальных предпринимателей, заявки указанных хозяйствующих субъектов по рассматриваемому критерию оценки согласно имеющемуся в пункте 3.11.5.3 Документации порядку оценки будут лишены возможности получить какое-либо количество баллов кроме «0».

Также необходимо отметить, что установленный порядок оценки по настоящему критерию не предполагает возможность получения какого-либо количества баллов помимо «0» заявкам участников закупки, обладающим уставным капиталом в размерах, не предусмотренных пунктом 3.11.5.3 Документации, а именно: свыше 10 000, 00 рублей и до 11 000, 00 рублей; свыше 20 000, 00 рублей и до 21 000, 00 рублей.

При этом, действующим законодательством, в том числе Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», возможность наличия у общества уставного капитала в некруглом размере не запрещена.

Иными словами, установленные заказчиком в Документации критерий оценки «Размер уставного капитала» и порядок оценки по нему к участникам рассматриваемой закупки – индивидуальным предпринимателям, а также к участникам закупки, обладающим уставным капиталом в размерах, не предусмотренных пунктом 3.11.5.3 Документации, при оценке их заявок в данном случае фактически применены быть не могут.

2). В рамках предусмотренного пунктом 3.11.5.4 Документации критерия «Наличие складов» оценивается наличие у участника закупки в собственности либо на правах аренды складских помещений (складов) необходимых для хранения товаров, расположенных на территории города Великого Новгорода, а также размер таких помещений.

Рассматриваемый критерий оценки заявок участников закупки и предусмотренный пунктом 3.11.5.4 Документации порядок оценки по нему также являются необъективными, избыточными, носят ограничивающий характер и направлены на создание преимущественных условий участникам закупки, обладающим на праве собственности или праве аренды складскими помещениями исключительно в определенных географических границах, а именно на территории городского округа Великий Новгород.

В соответствии с пунктом 3 раздела 5 «Информационная карта» Документации (далее – ИК) предметом рассматриваемой закупки является поставка зажимов для ВЛ для выполнения работ хозяйственным способом в 2019-2020 гг. АО «Новгородоблэлектро».

Таким образом, договор, подлежащий заключению по итогам рассматриваемой закупки, по своей природе является договором поставки.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 4 ИК местом поставки товара является место нахождения АО «Новгородоблэлектро» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8), поставка партии товара осуществляется после подачи покупателем заявки любым видом связи и не должна превышать 5 календарных дней.

Таким образом, максимальный срок поставки товара в данном случае составляет 5 календарных дней с момента подачи заказчиком поставщику соответствующей заявки.

При этом, ни Документацией, ни разделом 3 «Порядок поставки, место поставки и приема товара» Проекта договора (раздел 7 Документации), срочная заявка заказчика на поставку товара, то есть заявка подлежащая

исполнению поставщиком в срок менее 5 календарных дней, не предусмотрена (согласно пункту 3.3 Проекта договора срок поставки товара определяется в соответствии с Документацией).

Кроме того, местом поставки товара определено место нахождения заказчика, а не склад поставщика.

На основании изложенного, в том числе с учетом установленного заказчиком в Документации максимального срока поставки товара, можно сделать однозначный вывод, что надлежащим образом исполнить договор поставки может не только участник закупки, обладающий складскими помещениями на территории городского округа Великий Новгород, но и участники закупки не обладающими таковыми на указанной территории, в том числе обладающие складскими помещениями на территории Новгородского муниципального района Новгородской области (р.п. Панковка, д. Новая Мельница, д. Сырково, д. Трубичино и пр.), а также на территориях иных административных районов Новгородской области и на территориях иных, находящихся в транспортной доступности, субъектов Российской Федерации.

3). В рамках предусмотренного пунктом 3.11.5.5 Документации критерия «Способ поставки» оценивается возможность участника закупки самостоятельно с использованием грузового автотранспорта, принадлежащего ему на праве собственности либо на праве аренды, осуществлять поставку товара без привлечения третьих лиц (поставка товара осуществляется с привлечением грузового автотранспорта третьих лиц – 0 баллов; поставка товара осуществляется грузовым автотранспортом, принадлежащим участнику закупки на праве аренды – 15 баллов; поставка товара осуществляется грузовым автотранспортом, принадлежащим участнику закупки на праве собственности – 100 баллов).

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям (объяснениям) АО «Новгородоблэлектро», при установлении настоящего критерия оценки заявок в Документации заказчик руководствовался тем, что в случае поставки товара собственным транспортом поставщика уменьшается риск причинения вреда, порчи товара, а также снижается риск несвоевременной поставки товара, вызванной отсутствием транспорта или большой загруженностью транспортной компании, а также появляется возможность у поставщика исполнить срочную заявку заказчика в наиболее короткие сроки (не за 5 календарных дней, а раньше).

Помимо указанного, присутствовавшая на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель заказчика указала, что использование критерия «Способ доставки» также обусловлено имеющимися в практике заказчика случаями, когда используемый поставщиком при поставке грузовой автотранспорт третьих лиц доставлял товар с задержкой.

Однако вышеуказанные обстоятельства не могут служить достаточными основаниями для установления такого критерия оценки заявок, поскольку однозначно утверждать, что использование участником закупки при поставке товара находящегося у него в собственности грузового автотранспорта гарантирует своевременность, оперативность и цельность поставляемого товара в отличие от использования участником закупки при поставке товара грузового автотранспорта, находящегося у него в аренде, или грузового автотранспорта третьих лиц, невозможно.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 510 ГК, доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

В случаях, когда в договоре не определено, каким видом транспорта или на каких условиях осуществляется доставка, право выбора вида транспорта или определения условий доставки товаров принадлежит поставщику, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

При этом, ни Документация, ни Проект договора требований к виду транспорта используемого при поставке товара, в том числе к виду основания возникновения права распоряжения поставщиком данным транспортом (нахождение в собственности, договор аренды, договор фрахтования), в данном случае не содержат.

Кроме того, как установлено выше, срочная заявка заказчика на поставку товара в срок менее 5 календарных дней условиями Документации не предусмотрена.

Следовательно, установление факта наличия у участника закупки собственного грузового автотранспорта или арендованного грузового автотранспорта или отсутствие такового при оценке заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, какого-либо значения для исполнения договора, заключенного по ее итогам, иметь не будет.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие в практике заказчика случаев ненадлежащего исполнения поставщиками обязательств по договорам поставки по причине использования ими грузового автотранспорта третьих лиц, АО «Новгородоблэлектро» не представлено.

На основании всего вышеизложенного, в действиях заказчика - АО «Новгородоблэлектро» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации о проведении запроса предложений в электронной форме необъективных и дискриминационных критериев оценки заявок участников закупки и порядка оценки по ним, приводящих к несоблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также не позволяющих применить их в равной степени ко всем ее участникам.

Соответственно, доводы Жалобы в ходе рассмотрения нашли свое подтверждение.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предусмотренные заказчиком в Документации с нарушением требований действующего законодательства вышерассмотренные критерии оценки заявок и порядок оценки по ним непосредственным образом способны привести к нарушению прав участников рассматриваемой закупки при оценке их заявок, поступивших на участие в запросе предложений в электронной форме (в том числе подателя Жалобы), повлиять на величину присвоенной им оценки (общая сумма значимости критериев – 40 %) и, как установлено выше, никоим образом не могут способствовать выбору лучшего предложения среди имеющихся.

Указанные обстоятельства дают достаточные основания Комиссии для устранения допущенных нарушений путем выдачи соответствующего предписания.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Законом о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «НИЛЕД» (142121, Московская обл., г. Подольск, ул. Станционная, д. 24; 142105, Московская обл., г. Подольск, а/я 231) на действия заказчика – Акционерного общества «Новгородоблэлектро» (173003, Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8) при проведении запроса предложений в электронной форме № 618 на право заключения договора поставки зажимов для ВЛ для выполнения работ хозяйственным способом в 2019-2020 гг. АО «Новгородоблэлектро», извещение № 31908627384 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 06.12.2019, обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Акционерного общества

«Новгородоблэлектро» нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику – Акционерному обществу «Новгородоблэлектро», его комиссии по осуществлению закупок и оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Акционерного общества «Новгородоблэлектро».

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Петров

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.