

## РЕШЕНИЕ № 054/06/7-716/2020

15 апреля 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Шелдонфарма» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300193920000056 на поставку витаминно – минерального комплекса, начальная (максимальная) цена контракта 161 633 руб. 42 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Шелдонфарма» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300193920000056 на поставку витаминно – минерального комплекса.

#### ***Суть жалобы ООО «Шелдонфарма» заключается в следующем.***

1. Объектом данной закупки является поставка смеси белковой композитной сухой. При этом, заказчиком установлен код ОКПД 2 10.89.19.150 – Добавки пищевые комплексные.

По мнению подателя жалобы, код 10.89.19.150 – Добавки пищевые комплексные не соответствует фактически закупаемой продукции. Для специализированной пищевой продукции, к которой относится и витаминно-минеральный комплекс, предусмотрены соответствующие коды ОКПД2 10.86.10.900 - Специализированная пищевая продукция, в том числе, диетическая, не включенная в другие группировки и 10.86.10.990 - Специализированная пищевая продукция, в том числе, диетическая, не включенная в другие группировки, прочая.

Полная расшифровка кодов ОКПД2 10.86.10.900 и 10.86.10.990:

- 10 Продукты пищевые.
- 10.8 Продукты пищевые прочие.
- 10.86 Продукция детского питания и диетическая.

- 10.86.1 Продукция детского питания и диетическая.

- 10.86.10 Продукция детского питания и диетическая.

- 10.86.10.900 Специализированная пищевая продукция, в том числе, диетическая, не включенная в другие группировки

- 10.86.10.990 Специализированная пищевая продукция, в том числе, диетическая, не включенная в другие группировки, прочая.

В соответствии с п.2 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 (далее – Правила), под каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд понимается систематизированный перечень товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сформированный на основе общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 и включающий в себя информацию в соответствии с настоящими Правилами.

В силу п.12 Правил код позиции каталога формируется на каждую позицию каталога и представляет собой уникальный цифровой код на основе кода общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Таким образом, ООО «Шелдонфарма» считает, что код ОКПД2 используется для однозначной классификации и идентификации предлагаемых производителем товаров, работ или услуг. Применение несоответствующего кода ОКПД2 может ввести в заблуждение участников закупки, затруднить поиск закупки в ЕИС, что является ограничением количества участников закупки, ненадлежащим определением объекта закупки и формированием ИКЗ.

Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

2. В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В соответствии с п.4.5 проекта контракта в случае поставки некачественного товара (в том числе, в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.)) поставщик обязан

безвозмездно устранить недостатки товара в течение 2 (двух) календарных дней с момента письменного уведомления о них заказчиком.

В случае, если поставщик не согласен с предъявляемой заказчиком претензией о некачественной поставке, поставщик обязан самостоятельно подтвердить качество товара заключением эксперта, экспертной организации и оригинал экспертного заключения представить заказчику. Выбор эксперта, экспертной организации осуществляется поставщиком и согласовывается с заказчиком. Оплата услуг эксперта, экспертной организации, а также всех расходов, в том числе, связанных с транспортировкой, монтажом (демонтажем) товара для экспертизы, осуществляется поставщиком.

По мнению подателя жалобы, условия, включенные заказчиком в п. 4.5 проекта контракта, нарушают нормы Закона о контрактной системе. В соответствии с п.3 ст.94 Закона о контрактной системе для проверки представленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе. Привлекаемые эксперты или экспертные организации, должны отвечать требованиям ст.41 Закона о контрактной системе.

ООО «Шелдонфарма» считает, что указанные в п.4.5 условия являются неправомерными, излишними и противоречат п.4.8 проекта контракта.

Пунктом 4.8 проекта контракта предусмотрено, что для проверки соответствия качества поставленного товара требованиям, установленным контрактом и приложениями к нему, заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

По мнению подателя жалобы, требование заказчика о проведении дополнительной экспертизы товара, а также выбора экспертной организации и оплаты услуг эксперта нарушает порядок проведения экспертизы и регламентированный Законом о контрактной системе порядок действий при получении отрицательного заключения эксперта.

***ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» в возражениях на жалобу ООО «Шелдонфарма» сообщило следующее.***

1. Заказчику к поставке необходим специализированный пищевой продукт диетического (лечебного и профилактического) питания – витаминно-минеральный комплекс. Витаминно-минеральный комплекс – это добавки, которые предназначены для снабжения организма витаминами, минералами и другими питательными элементами (добавки пищевые комплексные ОКПД 2 10.89.19.150). Данный код ОКПД 2 использован заказчиком верно.

На момент окончания срока подачи заявок поступило три заявки, все были допущены к участию в электронном аукционе, что подтверждает факт отсутствия ограничения количества участников закупки.

2. В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью документации.

При проведении закупки заказчик использовал типовую форму контракта на поставку товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд Новосибирской области. Типовая форма контракта, а также типовые условия контракта утверждены постановлением Правительства Новосибирской области от 15.10.2019 № 402-п «Об утверждении типовых контрактов, типовых условий контрактов для обеспечения нужд Новосибирской области» и являются обязательными для применения при осуществлении закупок, товаров, работ услуг для обеспечения нужд Новосибирской области государственными заказчиками, бюджетными учреждениями.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствуют нарушения положений действующего законодательства о контрактной системе.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке необходим специализированный пищевой продукт диетического (лечебного и профилактического) питания - витаминно-минеральный комплекс. При этом, для указанного объекта закупки заказчиком был выбран код ОКПД2 10.89.19.150 – Добавки пищевые комплексные.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что указанный выше код является вложением в следующие коды ОКПД2:

10 - Продукты пищевые.

10.8 - Продукты пищевые прочие.

10.89 - Продукты пищевые прочие, не включенные в другие группировки.

10.89.1 - Супы, яйца, дрожжи и продукты пищевые прочие; экстракты и соки из мяса, рыбы и водных беспозвоночных.

10.89.19 - Продукты пищевые прочие, не включенные в другие группировки.

10.89.19.150 - Добавки пищевые комплексные.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что для указанного объекта закупки, а именно, для специализированного пищевого продукта диетического питания заказчику необходимо было выбрать код ОКПД2 10.86.10.900 – Специализированная пищевая продукция, в том числе, диетическая, не включенная в другие группировки. Таким образом, заказчиком нарушены положения ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы подтвержден.

2. В соответствии с ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Изучив положения проекта контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что содержащиеся в п.п.4.5, 4.8 условия не противоречат друг другу и требованиям Закона о контрактной системе.

Так, п.4.8 проекта контракта установлена обязанность заказчика проводить проверку качества поставленного товара. Пункт 4.5 проекта контракта предусматривает обязанность поставщика провести экспертизу в случае, если поставщик не согласен с выявленными заказчиком недостатками поставленного товара.

Кроме того, постановлением Правительства Новосибирской области № 402-п от 15.10.2019 утвержден типовой контракт на поставку товаров для обеспечения нужд Новосибирской области, который и был размещен в ЕИС заказчиком по данной закупке. Довод жалобы не подтверждён.

Комиссией Новосибирского УФАС России также было установлено, что в данном электронном аукционе участвовало 3 участника, при этом, ООО «Шелдонфарма» было признано победителем электронного аукциона.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, однако данные нарушения не повлияли на результаты закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» предписание об отмене результатов закупки.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Шелдонфарма» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Болотнинская ЦРБ» при проведении электронного аукциона № 0351300193920000056 на поставку витаминно – минерального комплекса частично обоснованной (обоснован первый довод).

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*