

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0682-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 августа 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"..."

в присутствии представителей:

"....."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Каскад» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 6» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта здания стационара ул. Умрихина 6, извещение № 0174200002018000165 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174200002018000165) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение капитального ремонта здания стационара ул. Умрихина 6.

По мнению Заявителя, Заказчик при рассмотрении первой части заявок на участие в аукционе неправомерно отклонил заявку Заявителя.

С доводом Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Управления, изучением протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.07.2018 №0174200002018000165-1, установила, что заявка Заявителя отклонена за несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об Аукционе.

Комиссия Управления установила, что Заказчиком в пунктах 6,9 Технического задания установлены, среди прочего, следующие

требования к материалам, используемым при выполнении работ: «...».

6.	Гвоздь тип 3. Позиция учтена в соответствии с пунктом 107 ресурсной ведомости 02-01-01. Установлены следующие характеристики товара.		<b>Диаметр стержня — от 2 и до 3 мм.</b> Длина гвоздя — не меньше 32 и не больше 40 мм. Наименьший диаметр головки — $\geq 6,25$ мм. Материал изготовления — низкоуглеродистая стальная проволока. Наименьшая высота головки — $\geq 0,75$ мм.
9.	Прокат стальной. Позиция учтена в соответствии с пунктом 125 ресурсной ведомости 02-01-01. Установлены следующие характеристики товара.		Материал изготовления — сталь. <b>Номинальный диаметр — от 6 и до 6,5 мм.</b> Форма поперечного сечения проката — круглая.

...».

Кроме того, в пункте 23 Аукционной документации изложена инструкция по заполнению заявок, которая среди прочего содержит следующие правила заполнения заявок:

«...При описании требований, для которых установлено максимальное и (или) минимальное значение Заказчиком использованы следующие слова (словосочетания) и символы: «не ниже...», «не выше...», «более...», «не менее...», «менее...», «не менее... и не более...», «более... и менее...», «уже...», «не уже...», «не уже... и не шире...», « $\geq$ ...», « $\leq$ ...», «не менее...и менее...», «до...», «не меньше... и не больше...», «<...», «>...», «свыше...», «**от...и до ...**», «больше...», «меньше...», «более... и не более...», «не должна быть менее...», «не больше...», «не должно быть менее...», «не должны быть менее...», «не должен быть менее...». В этих случаях участник предоставляет соответствующее значение без использования вышеуказанных слов (словосочетаний) и символов, **при этом параметры, приведенные со словом «от» следует понимать, исключая указанную величину, а параметры, приведенные со словами «до» следует понимать включительно...**».

Изучением ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкция и размеры», установлено, что конструкция и размеры гвоздей должны соответствовать значениям, указанным согласно Таблице 2:

«...».

Условный диаметр стержня <input type="checkbox"/>	Длина гвоздя <input type="checkbox"/>	Размер <input type="checkbox"/>	Наименьший диаметр головки <input type="checkbox"/>
1,8	32 40 50 60	-	3,5

2,0	40	1,75	4,0
	50		
2,5	50	2,20	5,0
	60		
3,0	70	2,65	6,0
	80		

...».

Изучением ГОСТ 2590-88 «Прокат стальной горячекатаный круглый. Сортамент», установлено, диаметр проката, предельные отклонения по нему, площадь поперечного сечения и масса 1 м длины должны соответствовать значениям, указанным согласно Таблице 1:

«...».

Диаметр □, мм	Предельное отклонение, мм, при точности прокатки			Площадь поперечного сечения, см □	Масса 1 м профиля, кг
	А	Б	В		
5				0,1963	0,154
5,5				0,2376	0,186
6				0,2827	0,222
6,3	+0,1 -0,2			0,3117	0,245
6,5				0,3318	0,260
7				0,3848	0,302
8				0,5027	0,395
9				0,6362	0,499

...».

Комиссия Управления изучением содержания указанных выше ГОСТов, Аукционной документации и инструкции по заполнению заявки приходит к выводу о том, что при описании в заявке характеристик №№ 6, 9 участники должны указывать среди прочего одно из следующих значения показателей:

6.	Гвоздь тип 3.	<b>Диаметр стержня — 2,5 мм, 3 мм.</b>
9.	Прокат стальной.	<b>Номинальный диаметр — 6,3 мм, 6,5 мм.</b>

Изучением в заседании Комиссии Управления заявки Заявителя (заявка №8) установлено, что им в позиции 6 «Гвоздь тип 3» указано

значение показателя диаметра стержня 2 мм, которое не соответствует требованиям Технического задания и Аукционной документации.

Кроме того, в позиции 9 «Прокат стальной» заявки Заявителя указано значение показателя номинального диаметра 6 мм, которое не соответствует требованиям Технического задания и Аукционной документации.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик правомерно отказал в допуске Заявителю (заявка №8) к участию в аукционе в связи с несоответствием информации требованиям Технического задания и документации об аукционе

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя является необоснованным. Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Каскад» на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 6» при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта здания стационара ул. Умрихина 6, извещение № 0174200002018000165, необоснованной.
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 13 августа 2018 года № 8/4229с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.