

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22612/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Регионтрансгаз» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на обслуживание газопроводов-отводов, ГРС-1 и ГРС-2 для Филиала «Ивановские ПГУ» (реестровый № 32009535160, далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводу жалобы Заявитель не согласен с установлением требований Закупочной документации в областях: надежность участника, экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости, деловая репутация участника. Также Заявитель считает, что Заказчик установил формулу подсчета баллов по указанным категориям позволяющую манипулировать итоговыми баллами участников закупок.

Заказчиком 29.09.2020 опубликовано Извещение о проведении Закупки.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок — 19.12.2019 в 09:20.

В ходе заседания Комиссией установлено, что ООО «Регионтрансгаз» является участником процедуры. Данный факт подтверждается протоколом рассмотрения вторых частей заявок аукциона от 02.12.2020.

Таким образом, ООО «Регионтрансгаз», приняв участие в процедуре, подало жалобу 14.12.2020 на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Закупочной документации подана Заявителем после подведения итогов.

В свою очередь, фактическое несоответствие поданной Заявителем заявки требованиям Закупочной документации, а равно отклонение такой заявки за её несоответствие требованиям Заказчика, не оспаривается Заявителем.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Организатором торгов на 19.10.2020 в 12:00, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 19.10.2020.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с

условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Закупочной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

В связи с чем, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно было принято ценовое предложение победителя закупочной процедуры.

При это Заявитель указывает, что Заказчик принял к рассмотрению предложение участника ООО «Глобалгазинвест» с ценовым предложением 27999999,99 руб., что составляет немного менее семидесяти процентов от НМЦ, то есть произошло падение цены на более чем 30%, что является недобросовестным демпингом.

Заказчик с доводом жалобы не согласился и указал в письменных возражениях, что ни законодательство о закупках, ни закупочная документация не содержат безусловных требований о том, что в случае предложения участником закупки цены, составляющей менее 70 % от начальной (максимальной) цены договора, такой участник должен быть отклонен. При этом заметил, что Закон о закупках устанавливает эффективное расходование денежных средств в качестве одной из своих целей.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Вместе с тем, согласно ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, Комиссия, учитывая цели и задачи проведения закупочной процедуры признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель также в жалобе указывает, на нарушение в части установления переторжки. Таким образом, Заявитель указывает, что Заказчиком была представлена возможность переторжки в ограниченный период, при это в указанный период участникам закупке не было известно ни наименования других участников закупке, ни их ценовые предложения, что ограничило возможности по участию в Закупке, так, у Заявителя не было возможности оценить ценовые предложения других участников закупочной процедуры.

Заказчик в письменных возражениях не согласился с доводом жалобы и указал, что нарушений в действиях Заказчика нет.

Согласно п. 17.3 Извещения (раздел 1 ЗД) этап сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной торговой площадки и проводится оператором электронной торговой площадки.

При этом в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3.3 Закона о закупках предъявлено требование к ЭТП, а именно, ЭТП обязано обеспечивать конфиденциальность информации о содержании дополнительных ценовых предложений.

Заказчик отметил, что Заказчик и Организатор фактически не вмешиваются в этап сопоставления дополнительных ценовых предложений и до третьего этапа Закупки на располагают информацией о ценах участников.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что желание Заявителя подать более выгодное предложение не должно являться злоупотреблением и нарушать законодательство.

Таким образом, Комиссия не установила нарушений в действиях Заказчика по данному доводу и признает данный довод жалобы необоснованным.

Заявитель в жалобе также указывает, что Заказчик подготовил, подписал и выложил протокол № 173856/ОК-ПВПИ на электронную площадку 04.12.2020, хотя в извещении о проведении закупочной процедуры указана дата проведения итогов не позднее 30.11.2020.

Заказчик пояснил, что согласно п. 15 Извещения (в ред. уведомления,

опубликованного 07.10.2020), этап рассмотрения и оценки вторых частей заявок должен был завершиться 23.11.2020. Однако Организатор был вынужден произвести запрос, предусмотренный п. 4.9.10 ЗД, для того чтобы участники, включая Заявителя, смогли устранить нарушения Закупочной документации, что привело к затягиванию закупки.

Таким образом, учитывая данные обстоятельства дела, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным, так как Заказчик нарушил сроки, так как первоначально была установлена одна дата, а итоги подвели в другой день.

При этом обязательное к исполнению предписание не выдается, так как данное нарушение носит неустранимый характер.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Регионтрансгаз» (ИНН 5243026747, ОГРН 1095243000467) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН 7704784450, ОГРН 1117746460358) при проведении Закупки в части довода о нарушении сроков публикации протокола – обоснованной, в части обжалования положений документации оставить без рассмотрения, в остальной части – необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2020 № ЕО/73337/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.