

Решение
по делу №06/1448-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

17.05.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности) П. м. Каштанова (по доверенности),
Заказчика Ю. А. Демчук (по доверенности),
представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 11.05.2017 (вх. №1515/09 от 11.05.2017) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция канализационного коллектора вдоль лечебного озера, КНС-7, КНС-8 и КНС-9»» (номер извещения 0175200000417000112) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. Заказчик неправомерно возложил на исполнителя обязанность по осуществлению строительного контроля, при этом не включив в требования к участникам наличие у участника соответствующего допуска.
2. Заказчиком неправомерно установлено требования о наличии у участника свидетельства саморегулируемой организации о допуске к отдельным видам работ, при этом отсутствует необходимое требование к виду работ по организации строительства – генподряд, что ограничивает круг участников Аукциона.
3. Заказчиком в проекте контракта не установлено обязательное условие об уменьшении суммы на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта при заключении контракта с физическим лицом.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.05.2017 №06/4532, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами жалобы и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 20.04.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 69 590 876,20 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 12.05.2017 08:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей

заявок участников: 12.05.2017, дата проведения Аукциона: 15.05.2017;

- на участие в Аукционе подано 3 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукционе предложения о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 23,00%;

- победителем Аукциона признан участник с предложенной ценой контракта 53 584 974,72 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик неправомерно возложил на исполнителя обязанность по осуществлению строительного контроля при этом не включив в требования к участникам наличие у участника соответствующего допуска.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили : «...В соответствии с частью 4 статьи 53 Градостроительного Кодекса РФ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство (лицом, осуществляющим строительство, и застройщиком или техническим заказчиком в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора), должен проводится контроль за выполнением работ, которые оказывают влияние на безопасностью объекта капитального строительства и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ. А также за безопасностью строительных конструкций и участков инженерно – технического обеспечения, если устранение в процессе проведения строительного контроля недостатков невозможно без разработки или повреждения других строительных конструкций и участков сетей инженерно – технического обеспечения, за соответствием указанных работ, конструкций и участков сетей требованиям технических регламентов и проектной документации. До проведения контроля за безопасностью всех работ, которые оказывают влияние на безопасность таких конструкций и в соответствии с технологией строительства, реконструкции, капитального ремонта контроль за выполнением которых не может быть проведен после выполнения других работ, а также в случаях, предусмотренных проектной документацией, требованиям технических регламентов, должны проводится испытания таких конструкций. По результатам проведения контроля за выполнением указанных работ, безопасностью указанных конструкций, участков сетей инженерно – технического обеспечения составляются акты освидетельствования указанных работ, конструкций, участков сетей инженерно – технического обеспечения.

В техническом задании речь идет о внутреннем контроле подрядчика за процессом производства работ и входном контроле материалов. Строительный контроль буде производится Заказчиком на основании договора...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что данные действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя Заказчиком неправомерно установлено требования о наличии у участника свидетельства СРО о допуске к отдельным видам работ, при этом отсутствует необходимое требование к виде работ по организации строительства – генподряд, что ограничивает круг участников Аукциона.

В ходе заседания Комиссии Заказчик пояснил следующее: «...В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. При этом согласно части 3.1 статьи 52 Кодекса в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального строительства включены в указанный в части 5 статьи 55.8 Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Частью 3 статьи 52 Кодекса определены функции лица, осуществляющего строительство. Так лицо, осуществляющее строительство:

Организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства;

Обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ;

Несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Руководствуясь требованиями ч. 2-3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ Заказчик в аукционной документации в требованиях к участникам закупки установил требование в том числе:

Участник закупки должен иметь собственное действующее свидетельство саморегулируемой организации о допуске к видам работ в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а именно: П. 33.7 Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): объекты водоснабжения и канализации. Тае же указанную информацию должна содержать вторая часть заявки на участие в электронном аукционе. Таким образом Заказчик устанавливает требования к участникам в соответствии с требованиями законодательства...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что данные действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В жалобе заявитель указывает на то, что Заказчиком в проекте контракта не установлено обязательное условие об уменьшении суммы на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта при заключении контракта с физическим лицом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил: «... согласно требованиям части 1 статьи 55.6 Градостроительного кодекса РФ в члены саморегулируемой организации могут быть приняты юридическое лицо, в том числе иностранное юридическое лицо, и индивидуальный предприниматель, соответствующие требованиям к выдаче свидетельств о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым отнесено общим собранием членом саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации.

Так как заказчиком в аукционной документации установлено обязательное требование к участникам в части наличия свидетельства саморегулируемой организации, следовательно отсутствие в проекте контракта требования в отношении физического лица не является ограничением конкуренции...» (цитата письменных возражений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что данные действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 12.05.2017 №06/4532.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.