

РЕШЕНИЕ

по делу № 26/15-ГЗ/Ж о нарушении  
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

06 марта 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель  
Председателя  
Комиссии: <...>

<...>

Члены Комиссии: <...>

При участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> - представителя ОГБУЗ «Смоленский областной онкологический клинический диспансер» по доверенности от 06.03.2015;

от Уполномоченного органа:

<...> - представителя Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы по доверенности от 20.05.2014.

Представители заявителя на заседание Комиссии не явились, ходатайств о рассмотрении жалобы в их отсутствии не предоставляли;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ФармГрупп» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ОГБУЗ «Смоленский областной онкологический клинический диспансер», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на поставку перевязочных материалов для нужд ОГБУЗ

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «ФармГрупп» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии <...>, следует, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.02.2015, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участника закупки с порядковым номером 3 по следующим основаниям: непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе или предоставления недостоверной информации. В п. 6,7,10,11,12,13,14 заявки участника не были предоставлены конкретные сведения, предусмотренные п. 12 Информационной карты о стране происхождения предлагаемого к поставке товара.

Общество с приведенными в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме доводами не согласно, и считает их необоснованными и не основанными на нормах Закона о контрактной системе, поскольку в п. 12 Информационной карты заказчиком установлены требования об указании в первых частях заявок: конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в Приложении № 1 к Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Общество в первой части заявки во всех позициях указало конкретные количественные характеристики предлагаемого к поставке товара, что соответствует п. 12 Информационной карты. В части сведений в отношении страны происхождения товара участником закупки были предложены несколько вариантов производителей и стран происхождения товара, что, по мнению Общества, не противоречит требованиям аукционной документации.

Заявитель также считает, что указание сведений о нескольких странах происхождения товара дает право выбора заказчику в случае победы данного участника при заключении контракта выбрать ту или иную страну происхождения товара или производителя товара.

По мнению заявителя, в Законе о контрактной системе отсутствуют запреты на указание нескольких стран происхождения товара. Основное требование – это указание страны происхождения товара, что заявителем, как участником закупки и было сделано.

На основании изложенного Общество просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, провести внеплановую проверку и признать действия аукционной комиссии государственного заказчика незаконными.

По мнению представителя Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы, в заявке ООО «ФармГрупп» содержалась информация о конкретных показателях предлагаемых к поставке товаров, а также

информация о стране происхождения товара. Основания для отклонения заявок участников аукциона в электронной форме, предусмотренные ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, отсутствовали.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласилась, и пояснила, что согласно п. 12 Информационной карты документации по проведению электронного аукциона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении №1 к Информационной карте, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Общество, в своем предложении, в позициях 6,7,10,11,12,13,14 указало по две страны происхождения предлагаемого к поставке конкретного товара. В данном случае, такое предложение не соответствует Законодательству о контрактной системе, потому как из такого предложения не следует конкретное количество поставляемого товара по отношению к предложенным вариантам страны происхождения.

Исходя из вышеизложенного, представитель заказчика не считает действия аукционной комиссии государственного заказчика незаконными, и просит признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ФармГрупп» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 10.02.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальна) цена контракта – 2 427 751 руб., 35 коп.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.02.2015 было подано 11 заявок. Участнику закупки с порядковым номером 3 (ООО «ФармГрупп») отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе – не предоставление информации, предусмотренной п. 12 Информационной карты (в п. 6,7,10,11,12,13,14 заявки не предоставлены конкретные сведения о стране происхождения предлагаемого к поставке товара).

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч. 2 указанной статьи закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 этой статьи, должна содержать конкретные показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения

показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Закон не запрещает участнику закупки предлагать в своей заявке один и тот же товар из разных стран происхождения этого товара.

Вместе с тем, по смыслу вышеуказанной первой нормы, если участник закупки предлагает товар одного и того же наименования из нескольких стран происхождения этого товара, то он должен указать конкретные показатели для товара каждой из указанной им стран.

В п. 12 Информационной карты документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию, составу первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, согласно которым в ней должны быть указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно вышеуказанному Приложению № 1 одним из показателей товара является его количество.

Обществом по позициям 6,7,10 и др. Приложения № 1 к Информационной карте были предложены:

- позиция 6: «Бинты эластичные трубчатые медицинские, размер 8, ООО «ЛПП Фарм» (Россия), ПАУЛЬ ХАРТМАНН АГ (Германия)»;

- позиция 7: «Лейкопластырь 3x500 см, тканевый, SFM Hospital Product GmbH (Германия), «Чангжоу Хуалиань Хэлс Дрессинг Ко., Лтд» (Китай);

- позиция 10: «Пластырь медицинский фиксирующий, размер 15x15 (рамка размер нар. 10x10, вн-ий 9x9; ВАЙСИНЬ Медикал Ко., Лтд. (Китай), ПАУЛЬ ХАРТМАНН АГ (Германия)», и др.

Следовательно, при таком оформлении первой части заявки ООО «ФармГрупп» не соблюдены требования пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Кроме того, из такого предложения Общества невозможно определить происхождение предлагаемого к поставке товара.

Отказ Обществу в допуске к участию в электронном аукционе, при таких обстоятельствах, является обоснованным.

Довод заявителя о том, что у заказчика на этапе подписания контракта имеется возможность выборного включения в проект контракта сведений, содержащихся в заявке участника, не находит своего подтверждения в законодательстве о контрактной системе.

На основании изложенного, доводы жалобы Общества являются, по мнению Комиссии Смоленского УФАС, необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок также установлено, что в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 24.02.2015 было подано 11 заявок, 9 из которых были допущены к участию в электронном аукционе (порядковые номера заявок 1,2,5-11).

Заявка участника с порядковым номером 4 была правомерно отклонена аукционной комиссией, поскольку эта заявка имела аналогичное содержание, что и заявка заявителя.

В ходе проведенной внеплановой проверки, Комиссия Смоленского УФАС пришла к выводу о правомерности принятия решения допустить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами 1,2,5-11, поскольку их заявки соответствовали требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе.

Нарушений законодательства о контрактной системе Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФармГрупп» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – ОГБУЗ «Смоленский областной онкологический клинический диспансер», уполномоченного органа - Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на поставку перевязочных материалов для нужд ОГБУЗ «Смоленский областной онкологический клинический диспансер» (извещение № 0163200000315000455), необоснованной.

*В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*