Дело № 377мз-19

,

029/06/64-968/2019

Заказчик :

Администрация муниципального образования "Город Новодвинск"

Российская Федерация, 164901, Архангельская обл., г. Новодвинск, ул. Фронтовых бригад, д.6, корп.1

E-mail: munzakaz@novadmin.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "МОНОЛИТ"

109202, Москва, шоссе Фрезер,д.5/1, э подвал, пом.I, к.1

E-mail: monolitsd@mail.ru

РЕШЕНИЕ

26 декабря 2019 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Толстова А.А.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Барминой И.В.(доверенность от 21.02.2019 № 10), Грачевой М.С. (доверенность от 29.08.2019 №42);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

23 декабря 2019 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "МОНОЛИТ" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Администрации муниципального образования "Город Новодвинск" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Многоквартирный жилой дом ул. Фронтовых бригад, д. 11» (извещение № 0124300009419000111).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 25.12.2019 № 08-3/28.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

10.12.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0124300009419000111 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение комплекса работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта капитального строительства «Многоквартирный жилой дом ул. Фронтовых бригад, д. 11» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 116 836 375,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

13.12.2019 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

1. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил требование о порядке предоставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям.

Частью 12 статьи 24.2 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено следующее: в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 указанного Федерального закона, участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 указанного Федерального закона.

Согласно части 13 статьи 24.2 ФЗ «О контрактной системе» в течение пяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения в соответствии с частью 12 данной статьи электронных документов (или их копий), оператор электронной площадки по каждому виду товаров, работ, услуг, в отношении которых участником закупки предоставлены такие документы, принимает решение:1) о размещении таких документов (или их копий) в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке; 2) об отказе в размещении таких документов (или их копий) в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в случае: а) несоответствия перечня представленных документов (или их копий) перечню, который установлен Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 указанного Федерального закона; б) нарушения порядка, установленного Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 15 данной статьи, при направлении таких документов (или их копий).

В соответствии с частью 14 статьи 24.2 ФЗ «О контрактной системе» оператор электронной площадки направляет участнику закупки уведомление о размещении или об отказе в размещении документов (или их копий) в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в течение одного часа с момента принятия решения, предусмотренного частью 13 данной статьи. В случае, если принято решение об отказе в размещении, такое уведомление должно содержать обоснование принятого решения.

Согласно части 8.2 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 указанного Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 указанного Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

В подпункте 2 пункта 10 раздела I «Общие положения» документации об аукционе установлено требование о предоставлении во второй части заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, документов, подтверждающих «соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, или копии этих документов *(указаны в приложении № 1 к постановлению*

Правительства РФ от 04 февраля 2015 года № 99):

копия исполненного контракта (договора);

копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке».

Согласно части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Следовательно, Заказчик неправомерно установил требование о порядке предоставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение Закона ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения подрядчика, так как на участие в аукционе не подано ни одной заявки.

2. По мнению Заявителя положение п. 7.3.4 проекта контракта установлено в соответствии с недействующей редакцией Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042.

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного

контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В соответствии с указанными Правилами на момент размещения закупки 10.12.2019 действующая редакция ФЗ «О контрактной системе» не содержала указание на установление размера штрафа в виде фиксированной суммы.

В пункте 7.3.4 раздела 7 «Ответственность сторон» проекта муниципального контракта (раздел 3 документации об аукционе) установлено, что «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) **в виде фиксированной суммы**, определяемой в следующем порядке:

а) 1 000,00 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 000,00 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10 000,00 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Следовательно, положение 7.3.4 проекта контракта противоречит Правилам.

Таким образом, Заказчик нарушил части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что данное нарушение ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты определения подрядчика, так как на участие в аукционе не подано ни одной заявки.

3. Заявитель в своей жалобе указал на то, что в проекте контракта отсутствует условие, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 95 ФЗ "О контрактной системе".

В соответствии с частью 1 статьи 95 ФЗ "О контрактной системе" изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, указанных в данной части.

Пунктом 9 части 1 статьи 95 ФЗ "О контрактной системе" установлено, что если контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении. При этом в случае, если обеспечение исполнения контракта осуществлено путем внесения денежных средств, по соглашению сторон определяется новый срок возврата заказчиком подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта. В случае неисполнения контракта в срок по вине подрядчика предусмотренное настоящим пунктом изменение срока осуществляется при условии отсутствия неисполненных подрядчиком требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом, предоставления подрядчиком в соответствии с настоящим Федеральным законом обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 10.5 проекта муниципального контракта предусмотрено, что «при исполнении настоящего контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством».

Комиссия Архангельского УФАС России, рассмотрев материалы дела, приходит к выводу о том, что пункт 9 части 1 статьи 95 ФЗ "О контрактной системе" по изменению существенных условий контракта, может быть применен при оформлении дополнительных соглашений к контракту в зависимости от обстоятельств, сложившихся в ходе исполнения контракта, а также в силу прямого действия ФЗ "О контрактной системе".

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "МОНОЛИТ" обоснованной в части первых двух доводов.

2. Признать Заказчика - Администрацию муниципального образования "Город Новодвинск" нарушившим часть 6 статьи 66, части 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

3. Предписание не выдавать, так как на участие в аукционе не подано ни одной заявки.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

А.А. Толстова