

«21» апреля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО «Росгосстрах»...» (по доверенности),

в присутствии представителя департамента по охране животного мира Новосибирской области: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителя САО «ВСК»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО «Росгосстрах» на действия департамента по охране животного мира Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса на ОСАГО (извещение № 0851200000616000488), начальная (максимальная) цена контракта 229 145 40 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО «Росгосстрах» с жалобой на действия департамента по охране животного мира Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса на ОСАГО.

Суть жалобы заключается в следующем. ПАО «Росгосстрах» обжалует порядок обоснования начальной (максимальной) цены контракта данной закупки. Кроме того, по его мнению, конкурсная комиссия ненадлежащим образом провела рассмотрение и оценку заявок по нестоимостным критериям.

Также в жалобе ПАО «Росгосстрах» указано следующее.

При проведении процедуры вскрытия конвертов с заявками участник закупки САО «ВСК» сообщило, что вносит изменения в ранее поданную им заявку. При этом, САО «ВСК» подало изменения, которая содержала в себе только изменения конкурсного предложения. Остальная информация в поданных изменениях идентична той, что содержится в первой заявке. Конкурсная комиссия допустила САО «ВСК» к участию в конкурсе, не указала о подаче изменений в заявку в протоколе вскрытия конвертов, тем самым нарушила законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, ПАО «Росгосстрах» сообщает, что в конкурсной документации для оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки, ... специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлены показатели:

«обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг:

Количество районов в г. Новосибирске, районов и городских округов Новосибирской области (кроме г. Новосибирска), в которых присутствуют обособленные подразделения и/или представительства, с указанием адреса места нахождения и контактного телефона таких обособленных подразделений и/или представительств. При оценке засчитывается не количество обособленных подразделений и/или представительств, а количество районов в г. Новосибирске, районов и городских округов Новосибирской области (кроме г. Новосибирска), в которых они присутствуют.

Подтверждается списком с указанием количества районов в г. Новосибирске, районов и городских округов Новосибирской области (кроме г. Новосибирска), в которых присутствуют обособленные подразделения и/или представительства, с указанием адреса места нахождения и контактного телефона таких обособленных подразделений и/или представительств.

Показатели деловой репутации участника закупки:

Рейтинг надежности страховой компании, согласно заключению рейтингового агентства. Оценивается наличие свидетельства рейтингового агентства о присвоении рейтинга в 2014 г. и/или 2015 г. и/или 2016 г.

Подтверждается копией свидетельства рейтингового агентства о присвоении рейтинга.

Показатели опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема:

Количество исполненных контрактов (договоров), аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности (не менее 24 транспортных средств)) за период с 2013 года по настоящее время.

Подтверждается копиями всех листов контрактов (договоров) аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности (не менее 24 транспортных средств)).

Кроме того, подтверждение деловой репутации свидетельством прекратившим своё действие в 2014 г. и/или 2015 г. и/или 2016 г. противоречит смыслу и целям выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки (п. 1 Правил оценки)».

По мнению ПАО «Росгосстрах», при данных обстоятельствах ГКУ НСО «УКСис» допустило в предмете оценки возможность комиссии осуществлять рассмотрение заявок участников и осуществлять их оценку исходя из субъективного мнения её

членов, не основанного на фактических данных и нарушило законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

Также ПАО «Росгосстрах» в своей жалобе указывает следующее. В настоящее время ПАО «Росгосстрах» является страховщиком для заказчика данной закупки и при подаче заявки на участие в данном конкурсе сформировало свое ценовое предложение исходя из минимального значения базовых ставок страховых тарифов, что составило 190 989, 31 рублей. В свою очередь САО «ВСК» предложило цену 175 202, 30 рублей, однако конкурсная комиссия не отклонила заявку данного участника, тем самым нарушила законодательство о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, ПАО «Росгосстрах» просит выдать предписание уполномоченному учреждению, заказчику и конкурсной комиссии.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение не согласно с доводами жалобы ПАО «Росгосстрах». По мнению уполномоченного учреждения, довод жалобы о нарушениях порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не может быть рассмотрен в Новосибирском УФАС России. Кроме того, по мнению ГКУ НСО «УКСис» доводы жалобы на положения конкурсной документации также не могут быть рассмотрены, поскольку жалоба подана по истечении срока подачи заявок.

Относительно довода жалобы о нарушении конкурсной комиссией порядка вскрытия конвертов ГКУ НСО «УКСис» поясняет, что в соответствии со ст. 43 ФЗ № 44 №44-ФЗ участник конкурса вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений ФЗ № 44 №44-ФЗ. Изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным, если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок. При этом в ст. 43 ФЗ № 44 №44-ФЗ не установлено, какие именно изменения могут быть внесены участником закупки. Кроме того, протокол вскрытия конвертов с заявками содержит информацию о поступившем изменении в 1 заявку.

Относительно довода жалобы о нарушении конкурсной комиссией порядка рассмотрения и оценки заявок ГКУ НСО «УКСис» поясняет, что ФЗ №44-ФЗ не содержит требований о проверке членами комиссии по закупкам ценовых предложений участников закупки. Также ФЗ №44-ФЗ не предусмотрена обязанность участника конкурса представлять в составе заявки расчет своего ценового предложения, и не предусмотрено право заказчика, уполномоченного учреждения, членов комиссии требовать от участника предоставления такого расчета.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу ПАО «Росгосстрах» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с [пунктом 3 части 8 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют

контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В соответствии с [частью 9 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с [частью 8 статьи 99](#) ФЗ № 44-ФЗ осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, Бюджетным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод подателя жалобы о том, что уполномоченным учреждением произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Новосибирского УФАС России не подлежит оценке.

Доводы подателя жалобы о нарушениях, содержащихся в иных положениях конкурсной документации рассмотрены при проведении внеплановой проверки данной закупки.

В соответствии с ч.7 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ участник открытого конкурса вправе подать только одну заявку на участие в открытом конкурсе в отношении каждого предмета открытого конкурса (лота).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что САО «ВСК» подало заявку на участие в данном открытом конкурсе.

Согласно ч.3 ст.52 ФЗ № 44-ФЗ непосредственно перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе или в случае проведения открытого конкурса по нескольким лотам перед вскрытием таких конвертов и (или) открытием доступа к поданным в форме электронных документов в отношении каждого лота заявкам на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия объявляет участникам конкурса, присутствующим при вскрытии таких конвертов и (или) открытии указанного доступа, о возможности

подачи заявок на участие в открытом конкурсе, изменения или отзыва поданных заявок на участие в открытом конкурсе до вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа. При этом конкурсная комиссия объявляет последствия подачи двух и более заявок на участие в открытом конкурсе одним участником конкурса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что перед вскрытием конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе САО «ВСК» подало изменения в поданную им ранее заявку. При рассмотрении поданных САО «ВСК» документов было установлено, что изменения касаются конкурсного предложения. Остальная информация в заявке САО «ВСК» дублирована.

В силу ст. 43 ФЗ № 44 №44-ФЗ участник конкурса вправе изменить или отозвать свою заявку до истечения срока подачи заявок с учетом положений ФЗ № 44 №44-ФЗ. Изменение заявки или уведомление о ее отзыве является действительным, если изменение осуществлено или уведомление получено заказчиком до истечения срока подачи заявок. При этом ФЗ № 44 №44-ФЗ не установлено, какие именно изменения могут быть внесены участником закупки. В связи с этим, у конкурсной комиссии уполномоченного учреждения не было правовых оснований не принимать изменения в заявку, поданные САО «ВСК». Также установлено, что [протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 31.03.2016 №пвк1](#) от 01.04.2016г. содержит информацию о подаче изменений в заявку участника закупки. Таким образом, довод подателя жалобы о нарушении конкурсной комиссией порядка вскрытия конвертов заявками на участие в открытом конкурсе не нашел своего подтверждения.

Согласно п.2 ч.2 ст.51 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки. ФЗ № 44-ФЗ не содержит требований о проверке членами конкурсной комиссии ценовых предложений участников закупки. При этом, ФЗ №44-ФЗ не предусмотрена обязанность участника конкурса предоставлять в составе заявки расчет своего ценового предложения. Комиссия Новосибирского УФАС России согласно с возражениями уполномоченного учреждения. САО «ВСК» представило в своей заявке конкурсное предложение, включающее цену контракта. Конкурсная комиссия не вправе не рассматривать и не оценивать такую заявку. Довод подателя жалобы о нарушении конкурсной комиссией порядка рассмотрения и оценки конкурсных заявок не нашел своего подтверждения.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым передать материалы дела в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях САО «ВСК» нарушений ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции». По заявлению ПАО «Росгосстрах» при подаче заявки на участие в данном конкурсе ПАО «Росгосстрах» сформировало свое ценовое предложение исходя из минимального значения базовых ставок страховых тарифов, установленных Указанием Центрального банка России «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности

владельцев транспортных средств» № 3384-У от 19.09.2014г., что составило 190 989, 31 рублей. В свою очередь САО «ВСК» предложило цену 175 202, 30 рублей, то есть, по мнению ПАО «Росгосстрах», ниже минимально возможной цены в соответствии с Указанием Центрального банка России № 3384-У от 19.09.2014г.

В силу ч.6 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 ФЗ № 44-ФЗ критериями оценки этих заявок, окончательных предложений. В связи с этим, доводы подателя жалобы о результатах оценки заявок по нестоимостным критериям не подлежат оценке.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «Росгосстрах» на действия департамента по охране животного мира Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» при проведении открытого конкурса на ОСАГО (извещение № 0851200000616000488) необоснованной.
2. Передать материалы дела в соответствующее структурное подразделение Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях САО «ВСК» нарушений ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.