

Заявитель:

Физическое лицо

Брянская городская
администрация

<.....>

Комитет по жилищно-
коммунальному хозяйству
Брянской городской
администрации

<.....>

АО «ЕЭТП»

<.....>

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«07» июля 2017 года
Брянск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....> – представителя уполномоченного органа Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности от 09.01.2017 года № 1/06-13и;

<.....> – представителя заказчика Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации, действующей на основании доверенности от 06.07.2017 года № 25/46-4653;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного заявителя физического лица,

рассмотрев жалобу физического лица на действия заказчика Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт бульвара Гагарина (от ул. К. Маркса до ул. Калинина) в Советском районе г. Брянска за № 0127300013117000274, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных

и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

1. 16.06.2017 года в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт бульвара Гагарина (от ул. К. Маркса до ул. Калинина) в Советском районе г. Брянска за № 0127300013117000274 (далее – электронного аукциона).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 100 000 000,00 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

2. До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана единственная заявка. Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 06.07.2017 года за № 0127300013117000274 -1 единой комиссией уполномоченного органа Брянская городская администрация принято решение допустить участника закупки № 1 к участию в электронном аукционе.

В соответствии с ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе электронный аукцион за № 0127300013117000274 признан несостоявшимся.

Заявитель физическое лицо считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации, сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127300013117000274 с нарушением требований Закона о контрактной системе, поскольку, по мнению заявителя, из положений проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, не представляется возможным рассчитать конкретный срок действия банковской гарантии, в случае выбора данного способа обеспечения исполнения контракта.

До рассмотрения жалобы от заказчика Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации представлены письменные объяснения по доводу, изложенному в жалобе (вх. № 5150 от 04.07.2017 г.), согласно которым Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации считает довод, изложенный в жалобе необоснованным.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закон о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Комитетом по жилищно – коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения п. 8 ст. 64 Закона о контрактной системе, устанавливающие требования об указании в документации об электронном аукционе размера обеспечения исполнения контракта, срока и порядка предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта, поскольку документация об электронном аукционе на выполнение подрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт бульвара Гагарина (от ул. К. Маркса до ул. Калинина) в Советском районе г. Брянска за № 0127300013117000274 содержит всю вышеуказанную информацию в полном объеме и в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, а именно:

- информация о размере обеспечения исполнения контракта содержится в п. 20 информационной карты документации об аукционе, а также в п.3.1 проекта контракта;
- информация о сроках и порядке предоставления обеспечения, а также требования к обеспечению исполнения контракта указана в п. 21 документации об аукционе, в п. 3.1-3.5 проекта контракта.

Довод заявителя физического лица о том, что невозможно установить срок действия банковской гарантии, представляемой для обеспечения исполнения контракта не нашел своего подтверждения комиссией Брянского УФАС России ввиду следующих обстоятельств.

Требование к обеспечению исполнения контракта установлено статьей 96 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

В соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем [частью 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Данный срок не может быть пресекательным для участника закупки, поскольку сроки действия банковских гарантий не могут быть одинаковыми. Таким образом, конкретный минимальный срок заказчик устанавливать не должен.

Согласно пункту 2.1 проекта контракта, срок выполнения работ: в течение 150 календарных дней с момента заключения муниципального контракта.

В соответствии с пунктом 9.3 проекта контракта определено, оплата за фактически выполненные работы производится не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком акта-приемки. Приемочная комиссия, согласно п. 8.8. проекта контракта, в течение 3 рабочих дней осуществляет приемку выполненных работ и как следствие подписывает акт - приемки выполненных работ.

Срок действия контракта определен заказчиком с момента подписания и до момента исполнения сторонами обязательств по настоящему контракту.

Таким образом, на основании вышеизложенного, сроком действия банковской гарантии следует считать: с даты подписания муниципального контракта + 150 календарных дней на выполнение подрядных работ + 3 рабочих дня на приемку выполненных работ и подписание актов – приемки выполненных работ + 30 дней на оплату выполненных работ + 30 дней на срок действия банковской гарантии. Следовательно, конечная дата и будет являться конкретным сроком действия банковской гарантии, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц.

2. Заказчиком Комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации нарушены положения п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, а также ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, согласно которым в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, поскольку заказчиком в документации об аукционе в электронной на выполнение подрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт бульвара Гагарина (от ул. К. Маркса до ул. Калинина) в Советском районе г. Брянска за № 0127300013117000274 установлен неверный срок окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе должен поступить заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Для расчета даты окончания срока запроса разъяснений документации об аукционе следует отнять от даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе три дня. Четвертый день, таким образом, будет датой окончания срока запроса участникам такого аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе. Если запрос поступает позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок (то есть за два дня или за один день), то давать разъяснения на такой запрос заказчик не должен.

При этом заказчик, согласно пункту 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, *в течение двух дней* с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса размещает в единой информационной системе *разъяснения положений документации об электронном аукционе*.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru 16.06.2017 года.

Согласно разделу 27 Информационной карты документации об электронном аукционе за № 0127300013117000274 установлены даты начала и окончания срока предоставления участниками аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе за № 0127300013117000274 с 16.06.2017 г. по 29.06.2017 г.

Учитывая, что датой окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе является 03.07.2017 года, следовательно, датой окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации необходимо считать – 01.05.2017 г. Однако, поскольку 01.07.2017 г. является выходным днем (суббота), то исходя из положений ст.193 ГК РФ следует, что если последний день срока (01.07.2017 г.) приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день в данном случае – 03.07.2017 г. будет являться крайней датой окончания срока разъяснений положений документации об аукционе.

Таким образом, заказчик установил неверный срок окончания предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе за № 0127300013117000274 – 29.06.2017 года.

Учитывая, что запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе за № 0127300013117000274 не поступало, следовательно, ненадлежащее установления срока окончания предоставления разъяснений положений документации об аукционе №

0127300013117000274 не нарушило права и законные интересы участников закупки.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной систем свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Заказчиком Комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации нарушены положения п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), при этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, при этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», поскольку заказчиком в сметной документации содержится указание на конкретные торговые наименования без сопровождения слов «или эквивалент» и конкретных характеристик эквивалентного товара, а также без указания на правовое основание потребности в поставке товара конкретных производителей, а именно, в частности:

- Локальная смета на 5-01 водопровод, п. 16 ТССЦ-101-2222-мастика битумно-полимерная холодная БПХ «Вишера»;
- Локальная смета на 5-02 канализация, п. 7 ТССЦ-507-3196-трубы безнапорные муфтовые из полиэтилена «КОРИС»~SN 8 диаметром 400 мм;
- Локальная смета на 5-02 канализация п. 8 ТССЦ-507-4206-муфта полиэтиленовая для труб «КОРИС» диаметром 400 мм;
- Локальная смета на 5-04 газопровод, п. 7-прайс-лист футляр защитный стеклопластиковый фланцевый ЗАО «САФИТ» RAUN 300-325.

Однако, поскольку в адрес Брянского УФАС России не поступало жалоб от участников закупки, оспаривающих положения сметной документации Комиссия Брянского УФАС России приняла решение признать выявленное нарушение не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона.

Вышеуказанные признаки нарушения Закона о контрактной систем свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу физического лица на действия заказчика Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Капитальный ремонт бульвара Гагарина (от ул. К. Маркса до ул. Калинина) в Советском районе г. Брянска за № 0127300013117000274 необоснованной.

2. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству Брянской городской администрации нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 64, п.1 ч. 1 ст. 33, п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Признать нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 64, п.1 ч. 1 ст. 33, п. 11 ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>