

Решение
по делу №06/2654-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

25.10.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности),

Министерства юстиции Республики Крым (далее — Заказчик) А. А. Кима (по доверенности), Ф. В. Погорелого (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «ТИРИОН» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «поставка источников бесперебойного питания» (извещение №0175200000416000593) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от от 17.10.2016 №28-О (вх. №2655/09 от 18.10.2016) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа принявшей решение о признании победителем Аукциона ООО «Гринлаб».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.10.2016 №06/7597, направленное Заявителю,

Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт).

Заседание по рассмотрению жалобы Заявителя назначено на 16:00 24.10.2016. В соответствии с пунктом 3.32 Административного регламента Комиссией объявлен перерыв до 18:00 25.10.2016 в связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа, Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 20.09.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 2 392 666,75 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 28.09.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 05.10.2016, дата проведения Аукциона 10.10.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 8 заявок, из них 1 заявка отклонена;
- 6) при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 5 участников, снижение цены составило 31,5%;
- 7) по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников победителем Аукциона признано ООО «Гринлаб».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившихся в следующем:

«... По результатам рассмотрения заявок участников победителем аукциона стал участник закупки с порядковым номером 8 - Общество с ограниченной ответственностью «Гринлаб» с предложением о цене контракта 1 638 943,00 руб. Таким образом, падение составило 31,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Как показывают маркетинговые исследования рынка, под технические требования, содержащиеся в аукционной документации, подходят товары, себестоимость которых превышает цену контракта победителя.

Полагаем, что единой комиссией было принято решение о допуске заявки,

содержащей товар, технические характеристики которого не соответствуют техническому заданию аукционной документации.

В соответствии с положениями Закона №44 –ФЗ члены единой комиссии заказчика несут равную ответственность о допуске к участию в аукционе в отношении каждого участника аукциона и признании его участником или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

...» (цитата жалобы).

В силу части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №0175200000416000593 от 10.10.2016 участниками Аукциона являются: «...

5. На основании протокола проведения электронного аукциона, Единой комиссией рассмотрены вторые части заявок следующих участников электронного аукциона, подавших соответствующие предложения о цене контракта:

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта	Время и дата поступления заявки
1	Заявка № 8	Общество с ограниченной ответственностью «Гринлаб»	1 638 943,00 руб.	28.09.2016 □07:51 МСК
2	Заявка № 6	Общество с ограниченной ответственностью «Талант»	1 650 906,66 руб.	27.09.2016 □18:52 МСК
3	Заявка № 1	Общество с ограниченной	1 674 833,66	27.09.2016

		ответственностью «СтройМир-Ф»	руб.	<input type="checkbox"/> 11:47 МСК
4	Заявка № 4	Общество с ограниченной ответственностью «НАЙХЕТ»	2 045 700,00 руб.	27.09.2016 <input type="checkbox"/> 14:28 МСК
5	Заявка № 7	Общество с ограниченной ответственностью «Оптснаб»	2 141 409,96 руб.	28.09.2016 <input type="checkbox"/> 06:43 МСК

6. Единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников электронного аукциона на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, а также содержащиеся в реестре участников закупки, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участниках закупки, подавшим такие заявки на участие в электронном аукционе, и приняла следующее решение:

№ по ранжированию	Порядковый номер заявки	Решение	Обоснование принятого решения
1	Заявка № 8	Соответствует	Заявка соответствует требованиям Закона №44-ФЗ ¹ и документации об аукционе в электронной форме.
2	Заявка № 6	Соответствует	Заявка соответствует требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе в электронной форме.
3	Заявка № 1	Соответствует	Заявка соответствует требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе в электронной форме.
4	Заявка № 4	Соответствует	Заявка соответствует требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе в электронной форме.
5	Заявка № 7	Соответствует	Заявка соответствует требованиям Закона №44-ФЗ и документации об аукционе в электронной форме.

...

8. В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона №44-ФЗ Единая комиссия приняла решение признать **Общество с ограниченной ответственностью «Гринлаб»** (номер по ранжированию **1**, порядковый номер заявки № **8**) **победителем настоящего электронного аукциона**, как участника предложившего наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. ...» (цитата).

Таким образом, среди участников Аукциона отсутствует участник - общество с ограниченной ответственностью «ТИРИОН».

На заседании Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа

заявили, что не обладают информацией и сведениями о том, является ли Заявитель участником данного Аукциона.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии, состоявшееся 25.10.2016, и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что является участником Аукциона и Единая комиссия Уполномоченного органа своими действиями по признанию победителем Аукциона ООО «Гринлаб» нарушила его права и законные интересы как участника данной закупки.

Из норм части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при рассмотрении заявок участников Аукциона и определении поставщика не подлежат рассмотрению Комиссией Крымского УФАС России.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. На основании части 4 статьи 106 Закона о контрактной системе не рассматривать доводы Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при рассмотрении заявок участников, ввиду отсутствия доказательств, что Заявитель является участником Аукциона. Результаты Аукциона могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 19.10.2016 № 06/7597.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.