

## РЕШЕНИЕ № 16/АМЗ

### ОБ ОТКАЗЕ В ВОЗБУЖДЕНИИ ДЕЛА О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

14 февраля 2020 год г. Курган

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) рассмотрена жалоба директора ООО «...» Н... (вх. №151) на действия продавца магазина Канашского сельского потребительского общества, выразившиеся в недобросовестной конкуренции посредством препятствия ООО «..» в размещении рекламной информации на доске объявлений, а также в распространении ложный, неточных и искаженных сведений, которые наносят убытки и ущерб деловой репутации общества.

По результатам рассмотрения жалобы Курганское УФАС России установило следующее.

16.01.2020 года директор ООО «...» Н... обратился в Курганское УФАС России с жалобой на действия продавца магазина Канашского сельского потребительского общества С... и ее супруга, выразившиеся в недобросовестной конкуренции посредством препятствия ООО «...» в размещении рекламной информации на доске объявлений в с. Ганино Шадринского района Курганской области, а также в распространении ложный, неточных и искаженных сведений, которые наносят убытки и ущерб деловой репутации общества, приобщил к материалам жалобы фотоматериал.

В силу пунктов 1, 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, Курганское УФАС России является органом, уполномоченным на осуществление функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а так же по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Статьей 14.1 Федерального закона от 26.04.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закона о защите конкуренции) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации, не допускается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не

может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо наличие всех признаков, установленных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- совершение действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречие положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение и способность причинения убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесение ущерба его деловой репутации.

Отсутствие хотя бы одного из перечисленных признаков свидетельствует об отсутствии недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация наряду с другими нематериальными благами защищается в соответствии с данным Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в которых использование защиты гражданских прав вытекает из существа нарушенного права и характера

последствий его нарушения.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Деловая репутация является неотъемлемым нематериальным благом, ее наличие у хозяйствующего субъекта презюмируется и не требует дополнительного доказывания.

В определении Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу N А56-17708/2014 сделаны выводы о том, что деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов (например, коммерсантов), а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации (например, потребителей товаров, работ, услуг), включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей.

При этом деловая репутация организации может быть нарушена путем распространения порочащих сведений как о самой организации, так и о лицах, входящих в органы управления организацией, а также о работниках этой организации.

Объектом дискредитации являются сами товары (их качество, потребительские свойства, назначение, способы и условия изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования, пригодности для определенных целей); состояние товарного рынка на котором реализуется товар (количество товара, предлагаемого к продаже, наличие товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар); условия реализации товара (цена и иное).

Указанные действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 года № 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" следует, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Представленные директором ООО «...» Н... документы не свидетельствуют, а Курганским УФАС России не установлено, что действия С... и ее супруга по осуществлению препятствий ООО «...» в размещении рекламной информации на доске объявлений в с. Ганино Шадринского района Курганской области, а также в распространении ложной, неточных и искаженных сведений, совершены хозяйствующим субъектом – конкурентом, а также, что указанные действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности конкурента, причинили убытки или ущерб деловой репутации общества или несут угрозу из причинения. Жалоба директора ООО «...» не содержит фактов, свидетельствующих о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, подателем жалобы не представлены документы, указывающие о нарушении антимонопольного законодательства, не указаны конкретные действия конкретного хозяйствующего субъекта, допустившего действия по недобросовестной конкуренции.

В жалобе директора ООО «...» Н... поставлены вопросы, имеющие гражданско-правовой характер, не входящий в полномочия антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд (далее - суд) в соответствии с их компетенцией.

С учетом изложенных обстоятельств, Курганским УФАС России не усматривается недобросовестного конкурентного поведения ввиду отсутствия доказательств совершения изложенных в заявлении фактов со стороны хозяйствующего субъекта – конкурента.

В соответствии с подпунктом 2 части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения жалобы директора ООО «...» Н... Курганским УФАС России не установлено нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 8, пункта 2 части 9 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

пунктами 3.42, 3.43 Приказа ФАС России от 25.05.2002 г. № 339 «Об утверждении Административного регламента Федеральной Антимонопольной Службы по исполнению Государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», Курганским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

*Решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев с момента его принятия.*

Врио руководителя управления