

**Заказчик** (организатор торгов):

Финансовый управляющий Лавров  
Валерий Александрович

"..."

**Заявитель:**

Новожилова Любовь Максимовна

"..."

[ЭТП МЭТС](#)

"..."

## **Решение по результатам рассмотрения жалобы**

### **на нарушение порядка проведения закупки**

**№ 076/10/18.1-579/2023**

Резолютивная часть решения оглашена 05.06.2023

г.

Ярославль

Решение изготовлено в полном объеме 08.06.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – ВрИО заместителя руководителя управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Хлынина Я.В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Зинохина А.С.,

с участием:

финансового управляющего "... " лично,

"... " лично,

рассмотрев жалобу "... " (**вх. № 6610/23 от 19.05.2023**) на действия (бездействие) организатора торгов — финансового управляющего "... " (далее – заказчик, организатор торгов) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба "... " (**вх. № 6610/23 от 19.05.2023**) на действия (бездействие) организатора торгов — финансового управляющего "... " при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже права требования к "... ", дата рождения 23.04.1971, место рождения г. Ярославль, адрес регистрации Ярославский район, п. Волга 41 (объявление № 109686-МЭТС, лот № 5).

**Обжалуемые действия (бездействие):** нарушение порядка организации и проведения торгов.

Заявитель полагает, что при проведении торгов имеются нарушения со стороны организатора торгов, выражающиеся в следующем:

**(1)** на сайте ЕФРСБ отсутствуют проекты договоров;

**(2)** размер задатка в первоначальном сообщении о проведении торгов завышен более, чем в пять раз, изменения в части размера задатка были внесены спустя 92 дня с начала проведения торгов и за 3 дня до окончания приема заявок;

**(3)** в протоколе подведения итогов отсутствует указание на заинтересованность победителя торгов, имеется содействие аффилированному лицу в участии в торгах.

Также заявитель полагает, что при проведении торгов имеются нарушения со стороны электронной торговой площадки, выражающиеся в следующем:

**(4)** нарушение работы электронной торговой площадки в период окончания последнего этапа.

На заседании Комиссии организатор торгов представил документы, запрошенные уведомлением от 22.05.2023 № 4970/23, с доводами, изложенными в жалобе не согласился и пояснил, что в процессе проведения торгов в адрес финансового управляющего обратилась "... " с запросом на предоставление документов по лотам № 4,5,6. Ответ был дан заявителю с

учетом нахождения финансового управляющего в отпуске в период с 08.04.2023 по 25.04.2023.

12.05.2023 и 15.05.2023 в объявление о проведении торгов № 109686-МЭТС внесены дополнения, касающиеся размера уплачиваемого задатка за участие в торгах.

16.05.2023 в последний временной интервал для участия в торгах по лоту № 5 на торговую площадку поступили две заявки от участников "... " и "... ". После проверки документов, представленных с заявкой, и оплаты задатка в размере 5000 рублей участниками "... " и "... ", оба участника были допущены к участию в торгах. Никаких преференций в отношении участников со стороны финансового управляющего не было, оба участника участвовали в торгах на общих основаниях.

### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы, в числе прочих на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2017 (резолютивная часть) по делу № А82-11919/2017 "... " признан несостоятельным (банкротом); введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим должника утвержден "... "(член союза арбитражных

управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО», ИНН 5010029544).

Проведение торгов по продаже имущества должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно пунктам 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Исходя из пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22, антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта "а" пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

На основании изложенного жалоба "..."**(вх. № 6610/23 от 19.05.2023)** на действия (бездействие) организатора торгов — финансового управляющего "... при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже права требования к "..., дата рождения 23.04.1971, место рождения г. Ярославль, адрес регистрации Ярославский район, п. Волга 41(объявление № 109686-МЭТС, лот № 5) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

#### **Комиссия Ярославского УФАС России установила следующее.**

08.02.2023 г. на ЕФРСБ опубликовано объявление № 10732124 о проведении торгов в виде публичного предложения.

Прием заявок с 08.02.2023 16:00 по 17.05.2023 16:00.

Дата проведения торгов 17.05.2023 16:00.

По результатам подведения итогов торгов было подано 2 заявки.

**(1)** Согласно пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Комиссия, изучив имеющиеся сведения на сайте электронной торговой площадки ООО «МЭТС» и на сайте ЕФРСБ установила, что для ознакомления потенциальными участниками торгов представлен как трехсторонний договор о задатке, так и проект договора купли-продажи.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

**(2)** В объявлении о проведении торгов от 08.02.2023 указано, что для участия в электронных торгах претендент должен иметь электронную цифровую подпись, зарегистрироваться на электронной торговой площадке, внести

задаток в размере 5% от начальной цены лота и представить заявку на участие в торгах с приложением копий документов согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

15.05.2023 организатором торгов были внесены изменения в торги на сайте ЕФРСБ и электронной торговой площадке, в соответствии которыми был изменен размер задатка на 5 % от цены, действующей на определенном этапе торгов.

Организатор торгов пояснил, что размер задатка в первоначальной редакции был установлен ошибочно ввиду допущенной опечатки.

На момент внесения изменений заявок на участие в торгах подано не было.

Новожиловой Л.М. была подана заявка на участие в торгах по данному лоту 16.05.2023 в 13:53.

Таким образом, к моменту подачи заявки заявителем изменения с новым размером задатка уже были внесены, соответственно заявитель согласился с условиями торгов, более того, заявителем был внесен задаток, соответствующий новым условиям.

Комиссия Ярославского УФАС установила, что денежные средства в размере 520 335,00 рублей (размер задатка в соответствии с первоначальным сообщением о проведении торгов – 5% от начальной цены лота) были внесены заявителем на счет площадки, что свидетельствует о том, что заявитель также согласился и с данными условиями, до внесения соответствующих изменений не обжаловал указанный размер задатка.

Вместе с тем, согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в связи с изменением размера задатка срок представления заявок на участие в торгах значительно сократился и составил менее 25 рабочих дней со дня опубликования и размещения объявления о проведении торгов.

Законом о банкротстве порядок внесения изменений в сообщение о проведении торгов не урегулирован, положением порядок внесения соответствующих изменений не определен.

Пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее

– ГК РФ) предусмотрено, что участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Таким образом, внося изменения в сообщение о проведении торгов, финансовому управляющему следовало продлить срок подачи заявок в соответствии с нормами законодательства о банкротстве.

Выполняя предусмотренные Законом о банкротстве функции, организатор знал об обязанности соблюдать действующее законодательство.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу о том, что организатор торгов, разместив изменения в части размера задатка, не продлил срок представления заявок на участие в торгах, тем самым нарушил пункты 8, 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Изучив представленные материалы, Комиссия Ярославского УФАС России также отмечает, что права заявителя в этой части не нарушены, Новожилова Л.М. реализовала свое право на участие в спорных торгах, действия организатора торгов до окончания срока подачи заявок не обжаловала.

Таким образом, нарушение организатором торгов пунктов 8, 9 статьи 110 Закона о банкротстве не повлекло ограничения конкуренции, нарушения прав и законных интересов заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ярославского УФАС России решила предписание не выдавать.

**(3)** В части оценки довода об аффилированности организатора торгов с победителем торгов, Комиссия обращает внимание заявителя, что в соответствии с положениями ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия не наделена полномочиями по рассмотрению доводов о сговоре лиц, поскольку такие обстоятельства рассматриваются в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, доводы заявителя не свидетельствуют о нарушении норм Закона о банкротстве при проведении процедуры торгов и подведения их результатов, поскольку запрета на участие в торгах заинтересованных лиц законодательством не предусмотрено.

В силу абзаца 6 пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах по продаже предприятия (имущества) должника должна содержать сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Из пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве следует, что сами по себе наличие заинтересованности участника торгов по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и характер такой заинтересованности не является основанием для принятия решения об

отказе в допуске к участию в торгах.

Таким образом, отсутствие в протоколе подведения итогов информации о наличии или отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности само по себе не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов участников торгов и Закона о банкротстве.

**(4)** Заявитель полагает, что 16.05.2023 на электронной торговой площадке произошел сбой, что не позволило заявителю отозвать свою заявку и предложить сумму больше (прикладываются скриншоты сайта электронной торговой площадки).

С целью получения информации о имеющих место сбоях/неполадках в работе сайта электронной торговой площадки в период с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут 16.05.2023 Комиссия антимонопольного органа направила запрос в адрес ООО «МЭТС» (исх. № 5172/23 от 26.05.2023).

ООО «МЭТС» в ответ на вышеуказанный запрос (вх. № 7126-ЭП/23 от 29.05.2023) пояснило, что 16.05.2023 площадка работала в штатном режиме, технических сбоев ни с 15:00 до 16:00 (по московскому времени), ни в течение суток зафиксировано не было (скриншот с интернет-сервиса Яндекс-Метрика, подтверждающий отсутствие сбоев в течение спорной даты).

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России в этой части не установила наличие нарушений в действиях организатора торгов и электронной торговой площадки.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новожиловой Л.М. (**вх. № 6610/23 от 19.05.2023**) на действия (бездействие) организатора торгов — финансового управляющего Лаврова В.А. (объявление № 109686-МЭТС, лот № 5) обоснованной.
2. Признать организатора торгов – финансового управляющего Лаврова В.А. нарушившим пункты 8, 9 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

С.Н. Охинцева

Члены Комиссии

Я.В. Хлынина

А.С. Зиныхина