

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.07.2012 г.
2012
г. Ульяновск

Дело № 8851/03-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> рассмотрев дело № 8851/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Монолит-Ко» (далее – ООО «Монолит-Ко», заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее - ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА России», заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000175 на капитальный ремонт помещений 4-го этажа и общестроительные работы лестничных клеток поликлиники для взрослых № 2 учреждения, расположенной по адресу Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Ульяновская, 72 (начальная (максимальная) цена контракта - 6 003 500,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 26.07.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6156 от 20.07.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Монолит-Ко» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. Заявитель указывает, что в нарушение части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчиком не предусмотрено в проекте контракта аукционной документации наличие «сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара)», которые указываются в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника.
2. Также заявитель указывает, что в нарушение части 3 статьи 34 Закона о

размещении заказов заказчиком в дефектной ведомости содержатся пункты, которые сопровождаются сло-вами «или эквивалент», хотя в данных пунктах нет указания на товарный знак, а именно: наименования товаров в данных пунктах не сопровождаются знаком охраны – латинской буквой «R» или латинской буквой «R» в окружности либо словесным обозначением «товарный знак» или «зарегистрированный товарный знак» и не указывается на то, что применяемое обозначение яв-ляется товарным знаком, охраняемым на территории Российской Федерации (ст. 1485 ГК РФ), тем самым заказчик вводит участников в заблуждение.

3. Заявитель указывает, что в нарушение части 4 статьи 41.6 Закон о размещении заказов заказчиком не указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей товара. А именно: заказчиком в пункте 1 подпункт «б» аукционной документации указано, что характери-стики товара, предлагаемого при выполнении работ указаны в дефектной ведомости (раздел 23 аукционной документации), данный документ необходим для составления сметной докумен-тации и содержит полный перечень работ с указанием объемов и не может быть использован для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к по-ставке или к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

4. Кроме того, заявитель указывает, что в нарушение части 7 статьи 41.8 Закона о разме-щении заказов заказчик в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в откры-том аукционе в электронной форме требует указать в первой части заявки товарный знак (его словесное обозначение) и модель оборудования, предлагаемого участником для использования при выполнении работ.

Также заявитель указывает, что в аукционной документации имеются разночтения, кото-рые вводят участника в заблуждение, а именно: заказчиком в пункте 1 подпункт «б» аукцион-ной документации указано, что характеристики товара, предлагаемого при выполнении работ указаны в дефектной ведомости (раздел 23 аукционной документации), а в инструкции по за-полнению первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме указано: «При описании показателей предлагаемого для использования при выполнении работ оборудо-вания участник размещения заказа должен исчерпывающим образом указать все характеристики оборудования, по которым заказчиком установлены те или иные значения в Спецификации обо-рудования».

На заседание Комиссии 26.07.2012 г. представитель ООО «Монолит-Ко» не явился (дока-зательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 24.07.2012 г. в 10:58).

На заседании Комиссии 26.07.2012 г. представитель заказчика с доводами жалобы не со-гласилась, представила письменные пояснения (вх. № 6323 от 26.07.2012 г.), содержащие указа-ние, в том числе, на следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 704 Гражданского Кодекса РФ, если иное не преду-смотрено договором подряда, работа выполняется иждивением подрядчика - из его материалов, его силами и средствами. В соответствии с п. 1.1. проекта договора аукционной документации «Подрядчик в соответствии с условиями настоящего Договора обязуется выполнить капита-льный ремонт помещений 4-го этажа и общестроительные работы лестничных клеток поликлиники для взрослых № 2 учреждения, расположенной по адресу Ульяновская область,

г. Димитров-град, ул. Ульяновская, 72 с использованием материалов и оборудования (далее - товар), приобретенного за свой счет в соответствии с Техническим заданием (Приложением № 1), дефектной ведомостью (Приложение № 2), локальными сметами (Приложение № 3) (далее - сметная документация), являющимися неотъемлемой частью к настоящему Договору». В соответствии со статьей 709 Гражданского Кодекса РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Ссылка заявителя на нарушение части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказа является несостоятельной, так как данная норма закона регулирует взаимоотношения между заказчиком и подрядчиком на этапе заключения договора по результатам открытого аукциона в электронной форме.

Знаки охраны - латинская буква «R» или латинская буква «R» в окружности являются предупредительной маркировкой и представляют собой специальной обозначение, свидетельствующее о том, что товарный знак зарегистрирован. Нанесение такого обозначения является правом, а не обязанностью владельца знака, что подкреплено статьей 5 D Парижской Конвенции и ст. 1485 Гражданского Кодекса РФ.

В Российской Федерации правообладатель может проставлять рядом с товарным знаком предупредительную маркировку (знак охраны) в виде латинской буквы «R» или латинская буква «R» в окружности, либо словесного обозначения «товарный знак» или «зарегистрированный товарный знак», указывающую на то, что применяемой обозначение является товарным знаком, зарегистрированным в Российской Федерации.

ФГБУЗ КБ № 172 ФМБА России не является не правообладателем не владельцем знака, а является заказчиком. В соответствии частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказа при указании заказчиком в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В соответствии частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Нормативными актами не регламентируется, в какой форме заказчик должен указывать используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. Все эти требования заказчик прописал в дефектной ведомости.

Дефектная ведомость - является обоснованием сметных расходов капитального ремонта с использованием товара.

Часть 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказа регламентирует, что должна содержать вторая часть заявки. Требование указать товарный знак (его словесное обозначение) и модель оборудования, предлагаемого участником для использования при выполнении работ содержится в документации в инструкции по заполнению первой части заявки.

Относительно указанных заявителем разночтений заказчик сообщаем следующее, в п. 1 подпункта «б» аукционной документации указано, что характеристики товара, предлагаемого при выполнении работ указаны в дефектной ведомости аукционной документации. Раздел 23 аукционной документации содержит дефектную ведомость, в которой указаны характеристики товара, используемого при выполнении работ, следовательно, в заполнении первой части заявки участникам размещения заказа следует руководствоваться дефектной ведомостью.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Монолит-Ко» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 Закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, указанные в ч. 2 ст. 41.12 Закона требования относятся к случаям заключения контракта на поставку товара.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по капитальному ремонту помещений 4-го этажа и общестроительные работы лестничных клеток поликлиники для взрослых № 2 учреждения, расположенной по адресу Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Ульяновская, 72.

Следовательно, в действиях заказчика не установлено нарушение ч. 2 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, в части отсутствия в проекте контракта указания на необходимость предоставления сведений о товаре.

Таким образом, жалоба ООО «Монолит-Ко» в указанной части является необоснованной.

2. В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

В дефектной ведомости аукционной документации указаны наименования товаров: RE-HAU, KY-1106, «Бетоноконтакт».

Законодательством о размещении заказов не предусмотрена обязанность заказчика указывать знак правовой охраны товарного знака («R», «®» в окружности

либо словесного обозначения «товарный знак» или «зарегистрированный товарный знак» в соответствии со ст. 1485 Гражданского Кодекса РФ).

Доказательства, что указанные наименования товаров не являются товарными знаками, заявителем представлено не было.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «Монолит-Ко» является необоснованной.

3. Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закон о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, а именно: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

При этом Закон о размещении заказов не предусматривает требования к документам, в которых должны быть установлены такие показатели.

Согласно разделу 1 требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению аукционной документации характеристики товара, предлагаемого при выполнении работ указаны в Дефектной ведомости (раздел 23 аукционной документации).

В указанной дефектной ведомости содержатся сведения о товарах и их характеристики в соответствии с требованиями п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Монолит-Ко» в указанной части является необоснованной.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В разделе 1 требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению аукционной документации указано, что участник размещения заказа самостоятельно определяет форму заявки и способ ее оформления.

Кроме того, в примерной форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме приложения к аукционной документации указано, что данная форма не является обязательной.

Таким образом, форма первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также инструкция по подготовке заявки не являются

обязательными требованиями аукционной документации к участникам размещения заказа.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «Монолит-Ко» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «Монолит-Ко» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной тор-говой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368100007512000175.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Монолит-Ко» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.