

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20884/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

<...> (лично),

представителей ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО»: <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по подготовке информационных справок по проверке потенциальных партнеров (реестровый № 32009536291) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 09.07.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 2 177 700,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 29.09.2020.

Из жалобы следует, что Заказчиком не размещен в ЕИС протокол рассмотрения заявок от 12.11.2020, а также не содержит сведения о результатах рассмотрения заявок участников.

Представители Заказчика пояснили, что согласно пункту 5.4.3.4 Положения о закупках решение о результатах запроса предложений оформляется итоговым протоколом заседания Тендерного комитета. В случае решения об отказе в допуске какой-либо заявки к оценке и сопоставлению, такое решение указывается также в протоколе.

При этом итоговый протокол от 23.11.2020 размещен в ЕИС в регламентированные сроки и содержит сведения о результатах рассмотрения и оценки заявок, в том числе причину отклонения заявки Заявителя.

Комиссия, изучив представленные документы и сведений, приходит к выводу о необоснованности данного договора жалобы.

Также Заявитель не согласен с результатами оценки его заявки.

Так, исходя из итогового протокола от 23.11.2020 следует, что выполненное техническое задание не соответствует требованиям документации, а именно: информационная справка содержит не верные выводы о соответствии объекта

проверки предъявляемым требованиям по п.6 вследствие использования недостоверной информации по п. 6.10 (снятие и постановка налогоплательщика на учет в связи с изменением места нахождения). Опыт работы не связан с проверкой контрагентов и присвоено 9 баллов (Тех. Оценка).

Согласно пункту 5 Технического задания потенциальный исполнитель должен представить на техническую оценку образец подготовленной им информационной справки в отношении следующего объекта проверки: ООО «МЛ ВАН СОЛЮШЕНС», ОГРН 1177746564225 ИНН 7703428530.

Вся представляемая Заказчику информация должна быть получена из официальных источников государственных органов, а также из печатных, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов, предназначенных для неопределенного круга лиц (пункт 2 Технического задания).

Указанная справка представляется по форме, содержащейся в Приложении № 1 к Техническому заданию (далее — Форма справки). Согласно пункту 6.10 Формы справки «Неоднократное снятие с учета и постановка на учет в налоговых органах налогоплательщика в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами). Проверке подлежат данные за последние 60 календарных месяцев до момента осуществления проверки. В случае наличия фактов «миграции» (неоднократное, более 2 раз снятие и постановка на учет) необходимо указать «1», в случае отсутствия фактов - «0».

Согласно форме справки от 21.09.2020, представленной заявителем в составе заявки на участие в Закупке, по пункту 6.10 указано значение «0». При этом Заявитель пояснил, что руководствовался выпиской из ЕГРЮЛ, сформированной с помощью специального сервиса на официальном сайте ФНС России (www.egrul.nalog.ru).

Представители Заказчика пояснили, что Заявителем представлена неверная информация относительно отсутствия «миграции» ООО «МЛ ВАН СОЛЮШЕНС», так как, исходя из сведений системы «СПАРК» указанное юридическое лицо дважды мигрировало между налоговыми органами в связи со сменой адреса места нахождения.

При этом Заказчик пояснил, что при составлении спорной справки участнику надлежало использовать специализированные системы, интегрирующие информацию о контрагентах с сайтов различных государственных органов.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что ранее приведенные положения пункта 2 Технического задания прямо указывают на необходимость использования официальных источников государственных органов, предназначенных для неопределенного круга лиц.

Вместе с тем специализированные системы, о которых говорит Заказчик являются платными, в связи с чем не могут использоваться неопределенным кругом лиц. При этом Заявитель использовал данные официального сайта ФНС России, что отвечает установленным Заказчиком требованиям.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается

договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса об оценке заявки участника, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок, в том числе порядка оценки заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность снижения участнику баллов со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Вместе с тем Закупочная документация не содержала сведений о необходимости выполнения задания по подготовке справки путем использования специализированных платных систем, в связи с чем Заявитель не знал и не должен был знать, что требуется анализ информации сверх той, что представлена на официальном сайте ФНС России.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия, проанализировав представленные документы и сведения, приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает данный довод жалобы обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (ИНН: 7701791321, ОГРН: 1087746814000) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ч. 6, п.2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.