

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12430/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «Юнити страхование» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию ответственности судовладельца судов ФГБУ «Морспасслужба» (реестровый № 32009330932, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем обжалуются установленные критерий допуска и оценки заявок участников, существенно ограничивающие возможность участия в Закупке широкого круга страховых организаций.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, а также учитывая сложившийся круг участников, подавших заявку на участие в Закупке, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС, Официальный сайт).

После переноса заседания Комиссии Заказчиком представлен протокол рассмотрения заявок, согласно которому на участие в Закупке было подано 2 заявки:

В соответствии с разделом 10 Информационной карты установлены следующее требование к квалификации участников:

наличие финансовых ресурсов для исполнения договора. Размер уставного

капитала участника закупки должен составлять не менее 10 000 000 000,00 руб. (Десяти миллиардов рублей).

По мнению Заказчика, уставный капитал наравне с собственными средствами характеризует устойчивость и платежеспособность страховщика, а также возможность исполнения обязательств по выплатам.

Вместе с тем Комиссия не соглашается с Заказчиком в связи со следующим.

Заказчик в своих возражениях ссылается в том числе на ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в котором указано, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом (в том числе уставным капиталом, по мнению Заказчика). Однако к имуществу юридического лица (в частности, к страховой организации) отнесены не только уставный капитал, но также страховые резервы и активы.

Согласно ст. 26 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) для обеспечения исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию страховщики на основании актуарных расчетов определяют выраженную в денежной форме величину страховых резервов (формируют страховые резервы) и обеспечивают их активами (средствами страховых резервов).

Таким образом, в специальном законе (Закон об организации страхового дела) по сравнению с ГК РФ, на который ссылаются представители Заказчика, страховые выплаты организаций гарантируются за счет размера страховых резервов и зарезервированных под них активов, а не только уставного капитала.

Между тем в качестве критерия допуска Заказчиком установлено такое требование, как размер уставного капитала страховой организации — не менее 10 миллиардов рублей.

В соответствии с пунктом 3 статьи 25 Закона об организации страхового дела минимальный размер уставного капитала страховой организации, осуществляющей страхование гражданской ответственности, составляет 300 млн. рублей.

Заявитель в жалобе также указывает, что требование об уставном капитале ограничивают конкуренцию в закупке пятью компаниями, имеющими уставный капитал в размере более 10 млрд. рублей: СОГАЗ; Ингосстрах; Росгосстрах; Альфастрахование; РЕСО-Гарантия. Данное обстоятельство не опровергнуто представителями Заказчика на заседании.

Между тем, Комиссия учитывает, что требований к объему собственных средств, активам, резервам участников и т.п., что гарантировало бы страховую выплату страховщиком, Документация не содержит.

Более того, специальным по отношению к ГК РФ Законом об организации страхового дела (ст. 25) уставный капитал не отнесен к гарантиям платежеспособности и финансовой устойчивости страховщика.

При изложенных обстоятельствах, несоответствие о наличии уставного капитала в

размере не менее 10 млрд. рублей требованию не доказывает невозможность надлежащего исполнения договора страховщиком. Следовательно, отсутствуют какие-либо правовые, технологические и финансовые обоснования для установления заградительного требования.

В этой связи Комиссия признает довод Заявителя о неправомерности указанного критерия допуска заявок обоснованным.

Комиссия отмечает, что если Заказчику в качестве наилучшего предложения важна надежность страховой организации, он вправе установить соответствующий критерий оценки размера уставного капитала, но также с учетом иных критериев оценки надежности страховых организаций, как, например, размер страховых резервов и зарезервированных под них активов.

Содержание критерия:

4. Рейтинг надежности страховой компании в соответствии со свидетельством, выдаваемым

Рейтинговым агентством «Эксперт РА». Оценка по показателю осуществляется на основании представленного в составе заявки свидетельства, выдаваемого Рейтинговым агентством «Эксперт РА»

При отсутствии в составе заявки копий подтверждающих документов выставляется 0 баллов.

В отношении второго довода Комиссия также ориентируется на позицию ФАС России, изложенную в письме от 31.07.2020 № ДФ/65494/20 в соответствии с которым заказчик вправе определить в качестве критерия оценки заявок наличие у участника закупки рейтинга надежности российского рейтингового агентства, в случае, если установление такого критерия не приведет к ограничению числа участников закупки.

При этом все рейтинговые агентства занимаются аналогичной деятельностью по оценке финансовой устойчивости организаций и имеют равный статус аккредитованных Центральным Банком Российской Федерации (далее — ЦБ), заказчику необходимо определить порядок оценки таким образом, чтобы учитывать в целом все аккредитованные ЦБ рейтинги.

Однако Заказчик в данном случае установил наличие определенного кредитного рейтинга не только в качестве критерия оценки, но и использует только один кредитный рейтинг «Эксперт РА», без конкретных правовых пояснений относительно того, чем данный рейтинг является более предпочтительным по сравнению с иными аккредитованными Центральным Банком Российской Федерации рейтингами, такими как «АКРА», «НРА» и «НКР».

Комиссия считает, что такой «дисбаланс» ограничивает возможность участия в Закупке и делает бессмысленным существование иных рейтингов, которые также соотносятся по правовому регулированию с указанным Заказчиком рейтингом «Эксперт РА».

Кроме того, необходимо учитывать правовую позицию, изложенную п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» о

том, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом представители Заказчика не пояснили установление именно вышеуказанных критериев допуска и оценки заявок участников.

Также, Комиссия учитывает, что на заседание Комиссии Заказчик не представил опровержения доводов Заявителя, указанных в жалобе. Об обоснованности доводов Заявителя также свидетельствует и проведенная самим Заказчиком процедура рассмотрения поданных заявок, по результатам которой на участие по двум лотам было подано всего 2 заявки.

Комиссия считает, что установленные Заказчиком критерии допуска необъективны и носят ограничивающий характер, поскольку напрямую не дают участвовать всем страховым организациям, помимо пяти самых крупных на рынке страховых услуг.

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии допуска заявок участников, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В свою очередь, праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Включение Заказчиком в Документацию критериев допуска и оценки заявок, предъявляемых к участникам закупки, расценивается как нарушение положений Закона о закупках в случае, если они приводят к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупочных процедурах.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что Заказчиком заранее определены такие критерии допуска и оценки, направленные на ограничение конкуренции с целью заключения договора с заранее определенным кругом контрагентов, что подтверждается вышеизложенными обстоятельствами дела.

С учетом того факта, что Заказчиком не доказана объективность установленных критериев допуска и оценки заявок, исходя из имеющихся материалов, свидетельствующих о наличии подходящих показателей для допуска к участию только у пяти организаций, Комиссия признает жалобу обоснованной и приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции, что нарушает п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 9, 10, 13 ч. 10 ст. 4

Закона о закупках.

Комиссия считает необходимым отметить, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены качества и надежности, эффективного использования денежных средств расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции обеспечения гласности и прозрачности закупки, Заказчику надлежит изменить существующие критерии оценки заявок таким образом, чтобы учитывать иные рейтинги, такие как «АКРА», «НРА» и «НКР».

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Юнити страхование» (ИНН:7815025049, ОГРН:1027809184347) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (ИНН:7707274249, ОГРН:1027739737321) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 9, 10, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12430/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.08.2020 по делу № 077/07/00-12430/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «Морспасслужба» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию ответственности судовладельца судов ФГБУ «Морспасслужба» (реестровый № 32009330932, далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о прекращении действия таких заявок и возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 14.08.2020 по делу № 077/07/00-12430/2020.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 14.08.2020 по делу № 077/07/00-12430/2020, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию ответственности судовладельца судов ФГБУ «Морспасслужба».
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.09.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.