

Резолютивная часть решения оглашена

12.09.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Центр защиты информации «Гриф» на действия Департамента финансов Администрации городского округа Самара по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому сопровождению аппаратно-программного комплекса удаленного электронного документооборота на базе АС «Бюджет» (№ извещения 0342300000113001024, начальная (максимальная) цена контракта — 3 390 787, 50 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба у ООО «Центр защиты информации «Гриф» (далее — Заявитель) на действия Департамента финансов Администрации городского округа Самара по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому сопровождению аппаратно-программного комплекса удаленного электронного документооборота на базе АС «Бюджет» (№ извещения 0342300000113001024, начальная (максимальная) цена контракта — 3 390 787, 50 рублей) (далее — Конкурс, Заказчик, Уполномоченный орган).

Согласно доводам жалобы, процедура Аукциона проходит с нарушением

требований Закона о размещении заказов, которые, по мнению Заявителя, заключаются в следующем.

Заявитель полагает, что Заказчиком при подготовке аукционной документации нарушены требования антимонопольного законодательства и Закона о защите конкуренции.

Заявитель указывает на то, что в техническом задании аукционной документации помимо настройки, установки, переустановки программного обеспечения «Удаленное рабочее место «АС «Бюджет» (Разработки ООО НПО «Кристал») права на выполнение которых требуется подтвердить, предусмотрена также настройка программного обеспечения «КриптоПро CSP» и «Континет-АП», которые не являются программным обеспечением, разрабатываемым ООО «НПО «Кристал» и Заказчик не требует в отношении данных программных продуктов предоставления копий документов, подтверждающих обладание исполнителем исключительных прав или предоставление исполнителю обладателем исключительных прав использования программного обеспечения, а также их настройки и сопровождения.

Ссылается на пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов, согласно которому при размещении заказа путем проведения торгов заказчик, уполномоченный орган вправе установить требование обладания участниками размещения заказа исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на объекты интеллектуальной собственности.

Однако предмет торгов (оказание услуг по техническому сопровождению аппаратно-программного комплекса удаленного электронного документооборота на базе АС «Бюджет»), а также перечень и виды услуг, установленные в Техническом задании в отношении предмета торгов, не предусматривают в рамках выполнения контракта наличия каких-либо прав на объекты интеллектуальной собственности.

Указывает на то, что в нарушение части 3 статьи 17 № 135 – ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в состав одного лота открытого аукциона в электронной форме включены две технологически и функционально не связанные услуги: 1) Оказание услуг удостоверяющего центра и 2) Сопровождение автоматизированных систем «АС «Бюджет» и «Удаленное рабочее место «АС «Бюджет».

Первая услуга оказывается специальными организациями - удостоверяющими центрами в соответствии с Федеральным законом № 1 от 10 января 2002 г. «Об электронной цифровой подписи» (далее — Закон об электронной цифровой подписи). Вторая услуга никакого отношения к удостоверяющим центрам не имеет.

В связи с изложенным выше, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика не согласны с доводами жалобы Заявителя. Пояснили, что процедура размещения заказа проводится в полном соответствии с Законом о размещении заказов. Считают, что в действиях Заказчика по оформлению аукционной документации отсутствуют нарушения норм Закона о размещении

заказов и Закона о защите конкуренции. В связи с чем просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Довод Заявителя о том, что положение аукционной документации, предполагающей предоставление участником размещения заказа копии документа, подтверждающего обладание правами на работу с программным обеспечением «Удаленное рабочее место» АС «Бюджет» (разработки ООО НПО «Криста») противоречит требованиям пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается требование соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика представили Комиссии Самарского УФАС России письмо исх. № 816 от 12.09.2013 г., согласно которому работы по восстановлению работоспособности программного продукта УРМ АС «Бюджет» путем настройки, установки, переустановки данного программного обеспечения, а также работы по настройке связи по УРМ АС «Бюджет» с программным обеспечением УРМ-сервер посредством коммутируемого доступа или через интернет могут выполнять только лица, которым такие права предоставлены ООО «ИС «Криста», передача указанных прав третьим лицам лицензионными договорами ООО «ИС «Криста» не предусмотрена.

Таким образом, участники размещения заказа должны соответствовать обязательным требованиям, установленным в техническом задании аукционной документации на основании пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что в нарушение части 3 статьи 17 № 135 – ФЗ от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в состав одного лота открытого аукциона в электронной форме включены две технологически и функционально не связанные услуги: 1) Оказание услуг удостоверяющего центра и 2) Сопровождение автоматизированных систем «АС «Бюджет» и «Удаленное рабочее место «АС «Бюджет», Комиссия Самарского УФАС России также признает необоснованным.

Выполнение работ по сопровождению компонентов автоматизированных систем «АС «Бюджет» и «Удаленное рабочее место «АС «Бюджет» в защищенном документообороте Департамента финансов, отвечающих за функционирование средств криптографической защиты информации, необходимо Заказчику вместе с оказанием услуг удостоверяющего центра.

Обращают внимание на то, что при работе указанных программных средств возможно возникновение ошибок, причины возникновения которых могут быть неочевидны:

- ошибки, связанные с корректностью формирования сертификата ЭЦП;
- ошибки, связанные с некорректной работой программных средств.

В предмете размещаемого заказа «Оказание услуг по техническому сопровождению аппаратно-программного комплекса удаленного электронного документооборота на базе АС «Бюджет» в защищенном документообороте Департамента финансов перечислены 3 взаимосвязанных действия, образующих единую систему обеспечения юридически значимого документооборота Департамента финансов Администрации городского округа Самара, а именно получение полного комплекса услуг в целом.

Доказательств отсутствия технологической и функциональной взаимосвязи Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр защиты информации «Гриф» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.