

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-731/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2018 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

<...>

в отсутствие:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «Актив-оптим» (далее также - Заявитель) на действия заказчика — АО «Развитие Активов» (далее также Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора по оказанию услуг по оценке рыночной стоимости 1 (одной) обыкновенной именной бездокументарной акции в составе 100 % пакета акций АО «Развитие активов» (реестровый № 31806349688) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в установлении в Закупочной документации требований к участникам Закупки по составлению отчета по оценке в соответствии с приложением № 1 к Техническому заданию содержащему в себе ошибки, неточности, несоответствии указанных данных для полноценной подготовки отчета об оценке.

Как отмечает Заказчик в своих возражениях, Заявитель не вправе обжаловать в

антимонопольный орган в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции с учетом требований, установленных в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) действия (бездействия) Заказчика.

При этом указанный довод Заказчика не может быть принят Комиссией, в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Относительно ссылки представителя Заказчика на отсутствие у Комиссии полномочий по рассмотрению жалобы Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки

товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 приведенной статьи, частью 5 статьи 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, жалоба отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 как раз указывается на необходимость рассмотрения подаваемых в антимонопольный орган жалоб по основаниям, предусмотренным Законом о закупках, в связи с чем, в настоящем случае, оснований полагать, что жалоба Заявителя не подлежит рассмотрению у Комиссии Управления не имеется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как установлено Комиссией, предметом Закупки является право заключения договора по оказанию услуг по оценке рыночной стоимости 1 (одной) обыкновенной именной бездокументарной акции в составе 100 % пакета акций АО «Развитие активов».

10.05.2018 в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

09.04.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки дата окончания подачи заявок, рассмотрения заявок - 18.04.2018, дата подведения итогов Закупки — 18.04.2018.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

По мнению Заявителя, задание по выполнению образца представления результатов оказания услуг (Приложение № 1 к техническому заданию Закупочной документации) нарушает принцип равноправия для всех участников Закупки.

Однако, Заявителем не указано, кому из участников Закупки созданы преимущественные условия, в чем выразилось создание преимущественных условий.

При этом согласно представленным Заказчиком возражениям 16.04.2018 Официальном сайте размещено разъяснение Закупочной документации по запросу ООО «Центр оценки собственности», повторяющему все доводы жалобы Заявителя.

В Раздела 5 (Критерии оценки заявок) документации о Закупке в пункте 1.3 Качественные, функциональные и экологические характеристики прямо указано: Участник должен выполнить оценку объекта в соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию. Отчет выполняется в отношении вымышленного объекта. В связи с вышеизложенным, отсутствие в приложении № 1 каких либо сведений, их неполное отражение или наличие расхождений в показателях за различные периоды, запроса предложений Заказчик по большинству пунктов запроса ответил, что иной информации нет, объект оценки вымышленный и оценщику необходимо сделать допущение.

При этом, как отмечает Заказчик, ссылка Заявителя на недостаточный период времени для осуществления оценки неверна по существу. Во-первых, отраслевое соглашение, на которое ссылается Заявитель, не является обязательным для Заказчика, так как срок его действия истек. Во-вторых, проведенный Заявителем расчет соотношения рабочих дней и человеко-часов основан на привлечении одного оценщика.

Вместе с тем Заказчик не предъявлял требования о выполнении оценки одним оценщиком, таким образом, участники Закупки вправе привлечь двух или трех сотрудников для выполнения оценки с тем, чтобы уложиться в требуемый срок. Кроме того, оценка предполагает исследование значительных объемов документации, однако в соответствии с Приложением 1 к техническому заданию оценивается вымышленный объект. Все сведения о вымышленном объекте, уместаются на 14 страницах конкурсной документации, иные документы и сведения, необходимые для проведения оценки, отсутствуют.

Таким образом, с учетом имеющихся документов и сведений, Комиссия делает вывод об отсутствии доказательств, свидетельствующих о создании преимущественных условий одному из участников Закупки.

Кроме того, на заседание Комиссии представитель Заявителя не явился, опровержения доводам Заказчика не представил.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от от 18.04.2018 № ИГ/18581/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.