

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7243/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.06.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя АО «СО ЕЭС» в лице «...»,

в отсутствие ООО «Система», извещенного надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения письмом Московского УФАС России от 30.05.2024 № ЕИ/21365/24,

рассмотрев жалобу ООО «Система» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории, хозяйственному обслуживанию помещений зданий АО «СО ЕЭС», расположенных по адресам: г. Москва, вн.тер.г. пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1-4, г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3, г. Москва, Китайгородский проезд, д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (реестровый № 32413625572, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 29.05.2024 № 28/46550/24.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции. Настоящее заседание Комиссии было проведено в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при этом в части доводов о возможном нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции данная жалоба принята в работу в рамках статьи 44 Закона о защите конкуренции и ответ

будет дан дополнительно.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению,

нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, нарушения со стороны Заказчика выражены в ненадлежащем установлении порядка оценки заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров», а также в неправомерном объединении в один лот нескольких удаленных друг от друга объектов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о Закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 22.05.2024 на официальном сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» и Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 282 039 285,28 руб.

Дата начала подачи заявок: 22.05.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.06.2024 в 09:00.

Дата подведения итогов: 17.06.2024.

1. Относительно довода о правомерности объединения в один лот Комиссия установила следующее.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1

статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Заявитель указывает, что в предмет Закупки вошли разные объекты, территориально удаленно расположенные друг от друга, в разных направлениях, что свидетельствует о ненадлежащем описании предмета Закупки.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что адреса уборки объединены в один договор не для укрупнения закупки, а в целях упрощения договорно-правового взаимодействия с победителем.

По мнению Заказчика, объединение в одном лоте нескольких адресов оказания услуг по уборке помещений прав участников закупки не нарушает, поскольку все адреса относятся к одному населенному пункту – г. Москве. Удаленность адресов в пределах населенного пункта не имеет технологического значения, поскольку уборочное оборудование, инвентарь, расходные материалы и иные необходимые для исполнения договора средства размещаются исполнителем непосредственно на объектах заказчика. Объекты уборки представляют собой офисные здания, имеющие аналогичные функциональные характеристики, а следовательно, их объединение в один лот не нарушает требований ч. 6.1 ст. 3, п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках

Кроме того, Заказчик отметил, что исполнение одного договора позволяет снизить себестоимость услуг за счет оптимизации управленческих и накладных расходов исполнителя, а также возможности оптимального перемещения персонала между объектами и проведения ситуационного усиления (например, при генеральных уборках).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 2 Извещения предметом закупки является право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и прилегающей территории, хозяйственному обслуживанию помещений зданий АО «СО ЕЭС», расположенных по адресам: г. Москва, вн.тер.г. пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1-4, г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3, г. Москва, Китайгородский проезд, д. 9, стр. 18, г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2.

В соответствии с пунктом 8 Извещения по Договору Исполнитель обязуется в соответствии с Заданием на оказание услуг (Приложение № 1 к Договору) оказать следующие услуги:

- плановые (ежемесячные) и дополнительные услуги по уборке зданий Заказчика, расположенных по адресам: г. Москва, вн.тер.г. пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1-4 (далее – Объект 1), г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3 и д. 9, стр. 18 (далее совместно именуемые – Объект 2), г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2 (далее – Объект 3)

- услуги по комплексной уборке, прилегающей к Объекту 1, Объекту 2, Объекту 3 территории земельных участков и прилегающей к земельным участкам территории общего пользования, включая подъезды на территорию Объектов;

- услуги по хозяйственному обслуживанию помещений Объектов

(далее совместно именуемые – Услуги), а Заказчик обязуется оплатить оказанные Услуги.

В силу пункта 11 Извещения место оказания Услуг:

г. Москва, вн.тер.г. пос. Московский, ул. Петра Непорожного, д. 7, стр. 1-4,

г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 3,

г. Москва, Китайгородский проезд, д. 9, стр. 18,

г. Москва, ул. Летниковская, д. 5, стр. 2.

Комиссия отмечает, что объединение в один лот указанных услуг обусловлено их функциональной связанностью.

В случаях, когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели.

Также Комиссия отмечает, что основными критериями для определения технологической и функциональной взаимосвязи являются единая сфера применения товаров, их целевое назначение, сходная специфика и методы работы.

Согласно судебной практике, в частности, Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021 № Ф05-27334/2021 по делу № А40-6937/2021, суды указали, что когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели, а именно следующими критериями:

1. Необходимость в использовании оборудования как единого комплекса, в качестве единой технологической цепочки.
2. Направленность на предотвращение несовместимости и ненадлежащей работы комплекса оборудования.
3. Товары являются однородными по своему потребительскому назначению, что предполагает их аналогичность и взаимозаменяемость; в связи с этим их объединение в один лот допустимо и не влечет ущемления прав и законных интересов участников закупки.
4. Между товарами существует функциональная связь, обусловленная достижением одной цели, максимального результата.

В рассматриваемом случае Заявитель на заседание Комиссии не явился, не представил доказательств об отсутствии функциональной связи между услугами, являющимися предметом Закупки. Доказательств ограничения конкуренции и

предоставления преимущества конкретному участнику, Заявителем Комиссии также не представлено.

В силу изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и признает доводы Жалобы необоснованными в указанной части.

2. Относительно довода об оспаривании критерия оценки Комиссия установила следующее.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3.2.1.1 документации для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:

| № п/п | Наименование критерия | Обозначение выставленного по критерию балла /суммы баллов | Значимость критерия | Обозначение значимости критерия |
|-------|--|---|---------------------|---------------------------------|
| 1. | Цена Договора | КЦi | 40 % | ВЦi |
| 2. | Качество Услуг и квалификация Участника конкурса, в том числе: | ККУi | 60% | ВКУi |
| 2.1. | Опыт выполнения аналогичных договоров | k 2.1 | 50% | P2.1 |
| 2.2. | Количество квалифицированных специалистов Участника конкурса, | k 2.2 | 15% | P2.2 |

| | | | | |
|-----|--|-------|-----|------|
| | привлекаемых к оказанию Услуг по Договору | | | |
| | Наличие у Участника конкурса материально-технических ресурсов, требуемых для оказания Услуг, в соответствии с Таблицей 2 пункта 1 Приложения № 2 к Заданию на оказание услуг | k 2.3 | 20% | P2.3 |
| 2.3 | | | | |
| | Наличие у Участника конкурса системы контроля качества оказываемых Услуг | k 2.4 | 5% | P2.4 |
| 2.4 | | | | |
| | Наличие у Участника конкурса деловой репутации | k 2.5 | 10% | P2.5 |
| 2.5 | | | | |

В соответствии с пунктом 3.2.1.2 документации в целях оценки и сопоставления Конкурсных заявок по критерию 2 «Качество Услуг и квалификация Участника конкурса» учитываются, в том числе следующие условия:

3.2.1.2.1. Наличие у Участника конкурса за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021) опыта выполнения аналогичных исполненных договоров, стоимость каждого из которых составляет не менее 50% (Пятидесяти процентов) от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации.

Аналогичным считается исполненный(ые) договор(ы) оказания услуг по уборке объектов административно-хозяйственного (офисного) назначения с площадью помещений (основного, технологического и вспомогательного назначения) не менее 10 000 м² (по каждому исполненному договору).

Договоры оказания услуг по уборке помещений иного назначения (складские, торговые) не учитываются в качестве аналогичных.

В случае, если Участником конкурса предоставляется(-ются) копия(-ии) договора(-ов) оказания услуг по комплексной уборке объектов различного назначения, Участник выделяет в Справке о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров площади объектов административно-хозяйственного (офисного) назначения и стоимость оказания услуг по их уборке.

В силу пункта 3.2.2.1.2.1 документации присвоение баллов Конкурсным заявкам по подкритерию 2.1 «Опыт выполнения аналогичных договоров» осуществляется на основании сведений и документов, предоставленных Участниками конкурса о выполнении аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021), стоимость каждого из которых составляет не менее 50 % (Пятидесяти процентов) от начальной (максимальной) цены Договора, установленной в п. 2.2.1 Конкурсной документации, в зависимости от количества аналогичных договоров:

«5» баллов присваивается Участнику конкурса, который предоставил сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения 8 (Восьми) и более аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021);

«4» балла присваивается Участнику конкурса, который предоставил сведения и

документы, подтверждающие опыт выполнения от 6 (Шести) до 7 (Семи) (включительно) аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021);

«3» балла присваивается Участнику конкурса, который предоставил сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения от 4 (Четырех) до 5 (Пяти) (включительно) аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021);

«2» балла присваивается Участнику конкурса, который предоставил сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения от 2 (Двух) до 3 (Трех) (включительно) аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021);

«1» балл присваивается Участнику конкурса, который предоставил сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения 1 (Одного) аналогичного исполненного договора за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021);

«0» баллов присваивается Участнику конкурса, который не предоставил сведения и документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных исполненных договоров за последние 3 (Три) года (начиная с 01.01.2021).

При расчете оценки по подкритерию 2.1 «Опыт выполнения аналогичных договоров» учитывается только подтвержденный опыт выполнения аналогичных исполненных договоров копиями документов, указанных в подпункте б таблицы пункта 3.3.1 Конкурсной документации.

Согласно пункту 12 Извещения начальная (максимальная) цена Договора, заключаемого по результатам конкурса, составляет 282 039 285 (Двести восемьдесят два миллиона тридцать десять тысяч двести восемьдесят пять) рублей 28 копеек без учета НДС (20%).

Заявитель указывает, что установленное Заказчиком требование о предоставлении 8 договоров на поставку товаров, стоимость которых составляет не менее 50% от НМЦД, создает неравные условия для участников и ограничивает их круг, поскольку закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства. По мнению Заявителя, чтобы получить максимальный балл по указанному критерию необходимо представить опыт на общую сумму 1 128 157 144 руб., в связи с чем микропредприятия не смогут его получить.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что критерий опыта выполнения аналогичных договоров подразумевает возможность определения надежности и компетентности потенциального исполнителя, которому предстоит оказывать услуги по уборке помещений общей площадью 60 000 кв. м. На основании многолетнего опыта проведения конкурентных процедур определено оптимальное количество аналогичных договоров, которое позволяет наиболее объективно оценить квалификацию участников.

Кроме того, как указал Заказчик, верхний порог годового дохода для микропредприятия составляет 120 млн. руб., для малого предприятия - 800 млн. руб., для среднего предприятия - 2 млрд. руб. (постановление Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода,

полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»). С учетом заключения договора на 2 года и его начальной максимальной цены в 282 039 285,28 руб. закупка предполагает получение дохода в размере около 140 млн. руб. в год.

Таким образом, по мнению Заказчика, критерий опыта выполнения аналогичных договоров установлен в закупочной документации правомерно.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Также согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив

при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 29.04.2022 по делу А40-91429/2021 «включение заказчиком в документацию о закупке требований, предъявляемых к участникам закупки, может быть признано нарушением антимонопольного законодательства и Закона о закупках лишь в случае необоснованности его введения, ограничившего конкуренцию и создавшего неоправданные барьеры хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в закупки.

При этом, исходя из правовой позиции, изложенной Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В свою очередь, Комиссия принимает во внимание, что спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

При этом оспариваемый критерий не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников.

Непредставление участником в составе заявки сведений об имеющемся опыте не является основанием отклонения такой заявки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился. Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено, равно как не представлено доказательств невозможности участия в Закупке на условиях спорных критериев оценки.

Доказательств ограничения конкуренции установлением оспариваемых требований Заявителем не представлено.

Также Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту при установлении оспариваемого показателя оценки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Система» (ИНН: 9721083465; ОГРН: 1197746423269) на действия АО «СО ЕЭС» (ИНН: 7705454461, ОГРН: 1027700201352) при проведении

Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.05.2024 № ЕИ/21365/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.