

## РЕШЕНИЕ

г. Саратов

Резолютивная часть оглашена 21 декабря 2010 года

В полном объеме решение изготовлено 12 января 2011 года

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

1. <...> – руководитель управления, Председатель Комиссии;
2. <...> - заместитель руководителя управления, член Комиссии;
3. <...> – начальник отдела, член Комиссии;
4. <...> – старший государственный инспектор, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заявителя – президента ЗАО «Тесар-СО» <...>, <...> (доверенность от 20.12.2010),

ответчика по делу - ОАО «НИТИ-Тесар»: <...> (доверенность от 03.09.2010), <...> (доверенность от 03.09.2010),

рассмотрев дело № 14-10/03 по признакам нарушения ОАО "НИТИ-Тесар" (410071, г. Саратов, ул. Шелковичная, 186) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступило заявление ЗАО "Тесар-СО" (далее также - Заявитель) о нарушении ОАО "НИТИ-Тесар" (410071, г. Саратов, ул. Шелковичная, 186) ч. 1 ст. 14 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее также – Федеральный закон "О защите конкуренции").

Как следует из заявления, ЗАО "Тесар-СО" и ОАО "НИТИ-Тесар" осуществляют деятельность по производству и реализации стэндов очистки гидрожидкостей (СОГ).

В 2009 году ОАО "НИТИ-Тесар" стало распространять среди клиентов ЗАО "Тесар-СО" письма, указывающие на то, что качественная продукция может быть приобретена только у ОАО "НИТИ-Тесар", которое является единственным правообладателем на изготовление стэнда очистки жидкостей (СОГ). Согласно содержанию писем все остальное аналогичное по назначению оборудование является контрафактным и некачественным.

По мнению заявителя, очевидно, что ОАО "НИТИ-Тесар" подразумевалась в первую очередь продукция ЗАО "Тесар-СО".

В подтверждение данного факта представлена копия письма ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 166 от 30.03.2009) в адрес "Федерального государственного учреждения по эксплуатации водохранилищ Челябинской области" в котором сообщается, что единственным разработчиком и

правообладателем на изготовление станда очистки жидкостей СОГ-933КТ1 является ОАО "НИТИ-Тесар".

Также в письме (исх. № 166 от 30.03.2009) содержатся следующие фразы: "одновременно доводим до Вашего сведения, что на рынке появилось аналогичное по назначению оборудование, в котором использованы запатентованные ОАО "НИТИ-Тесар" конструкторские решения, что является нарушением изобретательских и патентных прав. **В настоящее время открыто находится в производстве уголовное дело по факту использования патентов ОАО "НИТИ-Тесар" в конструкции стандов серии СОГ-913.....** Во избежание подделок на рынке технологического оборудования советуем Вам приобретать данное оборудование у производителя или его официального дилера".

Кроме того, к заявлению прилагается копия постановления о прекращении уголовного дела № 183510 от 25.01.2010.

Согласно указанному постановлению, дело № 183510 было возбуждено в отношении работников ЗАО "Тесар-СО" в связи с незаконным использованием изобретения, полезной модели, промышленного образца с целью дальнейшей реализации, применяя технические решения, запатентованные ОАО "НИТИ-Тесар", без разрешения правообладателя. В результате рассмотрения уголовное дело № 183510 было прекращено в части совершения преступления, предусмотренного ст. 147 ч. 2 УК РФ, т.е. в части незаконного использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, причинившее крупный ущерб, за отсутствием события преступления.

Также из заявления следует, что недостоверная информация о продукции ЗАО "Тесар-СО" (стенды очистки гидрожидкости типа СОГ) была распространена в сети Интернет в статье <...> "Саратовский след в аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. (Окончание)", имеющей подзаголовок "Одной из причин техногенной катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС могла быть эксплуатация контрафактного оборудования под маркой "НИТИ-Тесар", размещенной на сайте <http://rumorology.conspirology.org>.

В данной статье содержатся ссылки на то, что ЗАО "Тесар-СО", по утверждению ОАО "НИТИ-Тесар", "производит некачественную контрафактную продукцию и выводит ее на рынок под авторитетной торговой маркой "НИТИ-Тесар", не только нарушая при этом законные интересы патентообладателя, но и нанося ОАО "НИТИ-Тесар" значительный материальный ущерб, который оценивается пострадавшей стороной цифрой с семью нолями".

Кроме того Заявитель указывает, что в газете "Московский комсомолец в Саратове" от 7-14 октября 2009 года в статье "Подделкам - бой" также содержится информация, порочащая деловую репутацию ЗАО "Тесар-СО". Заявитель считает, что содержащаяся в данной статье информация исходит от ОАО "НИТИ-Тесар".

По мнению Заявителя, статья содержит достаточно прозрачные намеки на возможную связь между качеством продукции ЗАО "Тесар-СО" и причиной аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. При этом продукция ОАО "НИТИ-Тесар" широко рекламируется как высококачественная, высокотехнологичная, изготовленная в противовес конкурентам в заводских условиях при непосредственном авторском контроле.

Таким образом, ЗАО "Тесар-СО" считает, что недобросовестные действия ОАО "НИТИ-Тесар" наносят Заявителю имущественный вред и ущерб деловой репутации.

В ходе рассмотрения дела Заявитель поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также указал, что ОАО "НИТИ-Тесар" инициировало многочисленные проверки ЗАО "Тесар-СО" контролирующими органами, что мешает деятельности предприятия.

Представители ОАО "НИТИ-Тесар" не согласны с заявителем, считают, что доводы Заявителя

не соответствуют действительности. Так, по мнению ОАО "НИТИ-Тесар", из текста письма ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 166 от 30.03.2009) в адрес "Федерального государственного учреждения по эксплуатации водохранилищ Челябинской области" не следует, что ЗАО "Тесар-СО" выпускает контрафактную продукцию.

Относительно статьи <...>"Саратовский след в аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. (Окончание)", имеющей подзаголовок "Одной из причин техногенной катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС могла быть эксплуатация контрафактного оборудования под маркой "НИТИ-Тесар", размещенной на сайте <http://rumorology.conspirology.org>, представитель ОАО "НИТИ-Тесар" указал, что каких-либо информации, документов, комментариев ОАО "НИТИ-Тесар" представителям указанного Интернет-ресурса не давались и не предоставлялись (пояснения ОАО "НИТИ-Тесар" исх. № 461 от 08.09.2010).

По факту издания статьи "Подделкам - бой" в газете "Московский комсомолец в Саратове" представитель ОАО "НИТИ-Тесар" указал, что представители ОАО "НИТИ-Тесар" давали корреспондентам газеты информацию, которая легла в основу статьи "Подделкам – бой", однако данную информацию считают корректной, поскольку в статье не упоминается ЗАО "Тесар-СО" и название его продукции (пояснения ОАО "НИТИ-Тесар" исх. № 462 от 08.09.2010).

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:*

Установлено, что ЗАО "Тесар-СО" и ОАО "НИТИ-Тесар" осуществляют деятельность на одном рынке реализации стэндов очистки гидрожидкостей (СОГ).

Как следует из материалов дела, Заявитель производит и реализует стэнды очистки гидрожидкости типа СОГ-913 и имеет патенты на полезную модель: № 32108 от 10.09.2003, № 77182 от 20.10.2008, № 77183 от 20.10.2008, № 68924 от 10.12.2007, № 57149 от 10.10.2006, № 48056 от 10.09.2005, № 49469 от 27.11.2005, № 40014 от 27.08.2004; патенты на изобретение: № 2274496 от 20.04.2006, № 2333933 от 20.09.2008.

ОАО "НИТИ-Тесар" производит и реализует стэнды очистки гидрожидкости типа СОГ-932, СОГ-933, СОГ-935, СОГ-950 и имеет патенты на изобретение: № 2203145 от 27.04.2003, № 2125490 от 27.01.1999, № 2166350 от 10.05.2001, № 2283698 от 20.09.2006; патенты на полезную модель: № 63257 от 27.05.2007, № 67479 от 27.10.2007, № 87931 от 27.10.2009, № 91535 от 20.02.2010.

1. Комиссией установлено, что в сети Интернет на сайте "Rumorology Слухи нашего города" (<http://rumorology.conspirology.org>) размещена статья <...>"Саратовский след в аварии на Саяно-Шушенской ГЭС. (Окончание)", имеющая подзаголовок "Одной из причин техногенной катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС могла быть эксплуатация контрафактного оборудования под маркой "НИТИ-Тесар". Факт размещения указанной выше статьи на сайте <http://rumorology.conspirology.org> установлен Актом Саратовского УФАС России № 3 от 18.05.2010.

Данная статья содержит следующий текст:

"Если коротко, то речь идет о том, что ЗАО "Тесар-СО", как утверждают в ОАО "НИТИ-Тесар", производит некачественную контрафактную продукцию и выводит ее на рынок под авторитетной торговой маркой "НИТИ-Тесар", не только нарушая при этом законные интересы патентообладателя, но и нанося ОАО "НИТИ-Тесар" значительный материальный ущерб, который оценивается пострадавшей стороной цифрой с семью нолями.

Получается, что "НИТИ-Тесар" постоянно затрачивает большие средства на новые конструкторские разработки, маркетинг и рекламу своих изделий на этом специфическом рынке, а "Тесар-СО" в это время на своей несовершенной производственной базе, как китайские "цеховики" в государственном масштабе, копирует СОГи и, выдавая их за продукцию известного

производителя, по демпинговым ценам – дешевле на 30 000 рублей – реализует потребителям? В "НИТИ-Тесар" уверены, что так оно и есть!"

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Федерального закона "О защите конкуренции" коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), **физические лица**, в том числе индивидуальные предприниматели, **обязаны представлять в антимонопольный орган** (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок **необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию** соответственно в письменной и устной форме **(в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну)**, включая служебную переписку в электронном виде.

Саратовским УФАС России на основании ч. 1 ст. 25 Федерального закона "О защите конкуренции" у автора статьи <...> была запрошена (исх. № 03/2-3321 от 16.06.2010; № 03/2-3965 от 29.07.2010) информация по факту размещения на сайте <http://rumorology.conspirology.org> указанной выше статьи, а именно: на чем основывается и кем предоставлена данная информация.

Запросы Саратовского УФАС России были получены <...> лично, о чем свидетельствуют подписи <...> на почтовом уведомлении о вручении заказного письма № 41000026415465 (письмо исх. № 03/2-3321 от 16.06.2010 получено 22.06.2010) и на письме (исх. № 03/2-3965 от 29.07.2010 получено 30.07.2010). Однако ответа на указанные запросы Саратовского УФАС России от <...> не поступало.

В материалы дела представлены письменные пояснения ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 461 от 08.09.2010), где указано, что какую-либо информацию, какие-либо документы, каких-либо комментариев от работников ОАО "НИТИ-Тесар" представителям указанного Интернет-ресурса не давались и не предоставлялись. Источник информации, размещенной на сайте "Слухи нашего города" (<http://rumorology.conspirology.org>) в статье "Саратовский след в аварии на Саяно-Шушенской ГРЭС. (Окончание)" ОАО "НИТИ-Тесар" не известен.

Доказательств того, что информация, которая легла в основу указанной выше статьи <...>, исходила от сотрудников ОАО "НИТИ-Тесар", Заявителем не представлено.

В материалах дела содержатся документы (Постановление от 25.01.2010 о прекращении уголовного дела № 183510 в части совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 147 УК РФ), из которых следует, что в изделиях ЗАО "Тесар-СО" станды очистки жидкости типа СОГ-913 незаконного использования патентов РФ № [2166350](#) от 10.05.2001, № [2125490](#) от 27.01.1999 (правообладатель ОАО "НИТИ-Тесар") не установлено.

Таким образом, учитывая тот факт, что доказательства предоставления сотрудниками ОАО "НИТИ-Тесар" информации, которая легла в основу указанной выше статьи <...> "Саратовский след в аварии на Саяно-Шушенской ГРЭС. (Окончание)", в материалах дела отсутствуют, Комиссия приходит к выводу о том, что ОАО "НИТИ-Тесар" не предоставляло <...> такую информацию.

2. Установлено, что в газете "Московский комсомолец в Саратове" от 7-14 октября 2009 года размещена статья "Подделкам - бой", имеющая подзаголовок "ОАО "НИТИ-Тесар" предупреждает об опасности технических пиратов и жуликоватых кустарей".

В данной статье говорится о продукции ОАО "НИТИ-Тесар" - стандах для очистки жидкостей, и о недобросовестных конкурентах ОАО "НИТИ-Тесар", выпускающих и реализующих контрафактную продукцию с использованием чужой интеллектуальной собственности, имеющую функциональное и внешнее сходство с базовым изделием – стандом очистки жидкостей производства ОАО "НИТИ-Тесар".

Саратовским УФАС России у редакции газеты "Московский комсомолец в Саратове" была

запрошена информация (исх. № 03/2-3320 от 16.06.2010). В ответ на запрос Саратовского УФАС России главный редактор газеты сообщил (вх. № 4051 от 30.06.2010), что информация, содержащаяся в газете "Московский комсомолец" в Саратове" от 7-14 октября 2009 г. в статье "ОАО "НИТИ-Тесар предупреждает об опасности технических пиратов и жуликоватых кустарей. Подделкам – БОЙ" была сообщена сотрудниками ОАО "НИТИ-Тесар". Данные лица представили на обозрение корреспондента документы, подтверждающие обоснованность сведений, а именно: накладные, письма-обращения потребителей, претензии потребителей.

По мнению Заявителя содержащаяся в данной статье информация порочит деловую репутацию ЗАО "Тесар-СО". Вместе с тем, прямого упоминания ЗАО "Тесар-СО" и названия его продукции в статье "Подделкам - бой" не содержится.

Таким образом, утверждение Заявителя о том, что информация в статье "Подделкам - бой", имеющей подзаголовок ОАО "НИТИ-Тесар" предупреждает об опасности технических пиратов и жуликоватых кустарей", порочит деловую репутацию ЗАО "Тесар-СО", не нашла своего подтверждения.

3. В материалах дела имеется копия Постановления от 25.01.2010 о прекращении уголовного дела № 183510 в части совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 147 УК РФ, а именно: в части незаконного использования изобретения, полезной модели или промышленного образца, причинившее крупный ущерб, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием события преступления (далее также - Постановление).

Согласно Постановлению, 04.02.2009 в следственный отдел по Октябрьскому району г. Саратова СУ СК при прокуратуре РФ по Саратовской области из УФСБ России по Саратовской области поступил материал, из которого следует, что гражданкой <...> была получена информация о месте производства продукции, в которой используются технические решения ОАО "НИТИ-Тесар". Для получения информации об оборудовании она решила обратиться через своего знакомого <...> к <...>, которая пояснила, что данное оборудование, произведенное в ЗАО "Тесар-СО", является контрафактным, поскольку технические решения, применяемые в оборудовании подобного класса, запатентованы ОАО "НИТИ-Тесар".

Со слов знакомого <...> <...>, продукция, произведенная фирмой ЗАО "Тесар-СО", является контрафактной, так как технические решения, применяемые в подобном оборудовании, запатентованы ОАО "НИТИ-Тесар". Данную информацию <...> сообщила <...>.

<...> <...> пояснил, что в ходе разговора с <...> – заместителем генерального директора ОАО "НИТИ-Тесар" по коммерческим вопросам, та попросила, чтобы человек, который обнаружил такое сходство производимой продукции фирм "НИТИ-Тесар" и "Тесар-СО", обратился в правоохранительные органы, а именно в ФСБ, которые смогут в этом помочь. После этого <...> обратилась в Управление ФСБ России по Саратовской области на ул. Дзержинского г. Саратова, где написала заявление о том, что фирма "Тесар-СО" возможно нарушает патентные права фирмы "НИТИ-Тесар", так как они производят продукцию, запатентованную данной фирмой.

Из Постановления также следует, что <...> и <...> в ходе рассмотрения дела поясняли, что являются сотрудниками ОАО "НИТИ-Тесар" и им известно о том, что представители ЗАО "Тесар-СО" нарушают патентные права их фирмы, а также незаконно используют товарный знак их фирмы.

В ходе рассмотрения уголовного дела была проведена комплексная патентно-техническая судебная экспертиза, порученная ГУ "Саратовская лаборатория судебной экспертизы".

В результате проведенной экспертизы эксперты <...> и <...> (заключение экспертизы № 4292/2-1 от 12.01.2010) пришли к однозначным и единогласным выводам о том, что в изделиях, изъятых 05.02.2009 в ЗАО "Тесар-СО" (стенды очистки жидкости типа СОГ-913КТ2М) все признаки формулы изобретения по патентам № 2125490 от 27.01.1999, № 2166350 от 10.05.2001, № 3211350 от 10.05.2001 не использованы.

Таким образом, согласно Постановлению, не установлено незаконное использование патентов РФ № 2166350 от 10.05.2001, № 2125490 от 27.01.1999 в изъятых изделиях 05.02.2009 в ЗАО

"Тесар-СО".

Постановление о прекращении уголовного дела № 183510 вступило в законную силу.

Кроме того, в материалах дела имеется копия письма ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 166 от 30.03.2009), направленного в Федеральное государственное учреждение по эксплуатации водохранилищ Челябинской области.

Текст указанного выше письма ОАО "НИТИ-Тесар" содержит следующие фразы: *"Одновременно доводим до Вашего сведения, что на рынке появилось аналогичное по назначению оборудование, в котором использованы запатентованные ОАО "НИТИ-Тесар" конструкторские решения, что является нарушением изобретательских и патентных прав. **В настоящее время открыто и находится в производстве уголовное дело по факту использования патентов ОАО "НИТИ-Тесар" в конструкции стэндов серии СОГ-913**"*.

Саратовское УФАС России у ОАО "НИТИ-Тесар" был запрошен список лиц (с указанием адресов), в адрес которых были направлены письма ОАО "НИТИ-Тесар", содержащих сведения, аналогичные письму (исх. № 166 от 30.03.2009), направленному в Федеральное государственное учреждение по эксплуатации водохранилищ Челябинской области.

В ответ на данный запрос ОАО "НИТИ-Тесар" представило список, состоящий из восьми организаций.

Согласно письму (исх. № ЮО/195 от 30.11.2010) одного из обществ, если бы оно прорабатывало вопрос о приобретении стэнда СОГ-913, то приняло бы следующие решения:

- необходимо запросить в ОАО "НИТИ-Тесар" документы, подтверждающие его право на решения, используемые в таком оборудовании, и передачу прав на использование этих решений третьим лицам;

- необходимо запросить у третьих лиц (потенциальных поставщиков СОГ-913) их права на решения, используемые в таком оборудовании;

- если подтвердится факт нарушения прав ОАО "НИТИ-Тесар", то общество считает, что оборудование не соответствует предполагаемым техническим характеристикам, в связи с тем, что только правообладатель знает особенности запатентованных решений, применяемые в данном оборудовании. В этом случае общество откажется от приобретения у третьих лиц оборудования с целью исключения фактов приобретения некачественного СОГ-913.

Таким образом, из текста данного письма следует, что информация, содержащаяся в письме ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 166 от 30.03.2009) о нахождении в производстве уголовного дела по факту использования патентов ОАО "НИТИ-Тесар" в конструкции стэндов серии СОГ-913, заставляет сомневаться потенциального покупателя в законности реализации стэндов очистки гидрожидкостей серии СОГ-913.

В материалах дела имеются копии писем ООО НПП "Вектор" (исх. № 147/1к от 16.04.2009) и ЗАО "Таурис Групп" (исх. б/н от 30.04.2009), адресованных ЗАО "Тесар-СО", из которых следует, что указанные выше организации в период с февраля 2009 года по настоящее время не смогли заключить договоры на поставку стэндов СОГ-913 по причине распространения недобросовестной информации о качестве изделия СОГ-913.

Кроме того из письма ООО НПП "Вектор" (исх. № 147/1к от 16.04.2009) следует, что общество не смогло заключить договор на поставку СОГ-913 с Филиалом ОАО "ОГК-3" "Харанорская ГРЭС" (674520, Забайкальский край, Оловянинский р-н, п. Ясногорск) по причине недобросовестной информации о качестве данного изделия.

Саратовским УФАС России по данному факту была запрошена информация у ООО НПП "Вектор". В ответ на запрос Саратовского УФАС России ООО НПП "Вектор" сообщило (исх. № 214/к от 10.11.2010), что в адрес общества 04.03.2009 поступила заявка на поставку установки ОТМ-1000 – 1 шт. от Филиала ОАО "ОГК-3" "Харанорская ГРЭС" (674520, Забайкальский край, Оловянинский р-н, п. Ясногорск) (далее - Заказчик).

В связи с тем, что Заказчика не устроила цена установки, он попросил подобрать установку с аналогичными характеристиками, но по более низкой цене.

ООО НПП "Вектор" направило в адрес Заказчика коммерческое предложение № 132/к от 24.03.2009 на установку СОГ-913КТ1М. Цена и технические характеристики Заказчика устроили, в связи с чем ему был направлен проект договора и необходимые документы.

Через 5-7 дней ООО НПП "Вектор" был сделан Заказчику по телефону запрос о состоянии дел по договору. В ответ работники Филиала ОАО "ОГК-3" "Харанорская ГРЭС" заявили, что к ним поступила информация о том, что установки серии СОГ-913 являются контрафактными и не могут подлежать реализации на рынке. На основании этого был сделан отказ от заключения договора.

К письму ООО НПП "Вектор" (исх. № 214/к от 10.11.2010) прилагаются документы, подтверждающие переписку общества с Заказчиком.

В ходе рассмотрения дела Заявитель представил копию письма ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 164 от 27.03.2009), направленного в Филиал ОАО "ОГК-3" "Харанорская ГРЭС".

Текст указанного выше письма ОАО "НИТИ-Тесар" содержит следующие фразы: *"Одновременно доводим до Вашего сведения, что на рынке появилось аналогичное по назначению оборудование, в котором использованы запатентованные ОАО "НИТИ-Тесар" конструкторские решения, что является нарушением изобретательских и патентных прав. **В настоящее время открыто и находится в производстве уголовное дело по факту использования патентов ОАО "НИТИ-Тесар" в конструкции стэнда СОГ-913К1 выпускаемого ООО «Тесар-СО».**"*

Согласно Уставу ОАО "НИТИ-Тесар" (утв. 26.05.2006), ОАО "НИТИ-Тесар" является правопреемником государственного предприятия – "Научно-исследовательский технологический институт" и АООТ "НИТИ-Тесар".

Согласно Уставу ЗАО "Тесар-СО" (утв. 18.01.1999), ЗАО "Тесар-СО" является правопреемником всех прав и обязанностей АООТ "Тесар-СО".

В материалах дела имеется копия Заявки (учредительного договора) на создание и деятельность акционерного общества открытого типа "Тесар-СО" от 15.01.1994 (далее также – Учредительный договор). Согласно данному Учредительному договору вкладом АООТ "НИТИ-Тесар" в уставной фонд вновь создаваемого общества является передача ему в бессрочное право пользования технической документацией на изделие СОГ-913К.

Из представленных в материалы дела ОАО "НИТИ-Тесар" доказательств (патент № [2125490](#) от 27.01.1999) следует, что продукция ОАО "НИТИ-Тесар" стэнд очистки жидкости типа СОГ-933, запатентована в 1999 году, то есть после передачи права ЗАО "Тесар-СО" на изделие СОГ-913.

Таким образом, принимая во внимание факт прекращения уголовного дела в отношении сотрудников ЗАО "Тесар-СО" в связи с отсутствием события преступления, Комиссия пришла к выводу о том, что бездоказательно распространив информацию о том, что в конструкции изделия СОГ-913 ЗАО "Тесар-СО" используются патенты ОАО "НИТИ-Тесар" на изделие СОГ-933, ОАО "НИТИ-Тесар" распространило ложные, неточные, искаженные сведения, которые могут причинить убытки ЗАО "Тесар-СО" и нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, ОАО "НИТИ-Тесар", распространив письма, содержащие информацию об использовании патентов ОАО "НИТИ-Тесар" в конструкции стендов серии СОГ-913, которые могут причинить убытки ЗАО "Тесар-СО" и нанести ущерб его деловой репутации, нарушило п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О защите конкуренции".

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать ОАО "НИТИ-Тесар" нарушившим пункт 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО "НИТИ-Тесар" предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

2.1. ОАО "НИТИ-Тесар" в срок до 10.02.2011 направить в адреса: ОАО "ОГК-3" (123001, г. Москва, Ермолаевский пер., д. 23), Филиала ОАО "ОГК-3" "Харанорская ГРЭС" (674520, Забайкальский край, Оловянинский р-н, п. Ясногорск), Федерального государственного учреждения по эксплуатации водохранилищ Челябинской области (454084, г. Челябинск, ул. К), а также в адрес организаций, указанных в письме ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 520 от 05.10.2010), письма с уведомлением о вручении почтового отправления, содержащие информацию о том, что распространение писем, аналогичных содержанию письмам исх. № 164 от 27.03.2009 и исх. № 166 от 30.03.2009, было признано Саратовским УФАС России актом недобросовестной конкуренции решением по делу № 14-10/03 от 12.01.2011 (с приложением решения Саратовского УФАС России по делу № 14-10/03 от 12.01.2011).

2.2. Текст писем, указанных в п. 2.1 согласовать с Саратовским УФАС России.

2.3. Сообщить об исполнении предписания в Саратовское УФАС России с приложением копий уведомлений о вручении писем в срок до 15.03.2011.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

*Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.*

### **Предписание № 14-10/03**

12 января 2011 года

г. Саратов

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

- |          |   |
|----------|---|
| 1. <...> | – руководитель управления, Председатель Комиссии;     |
| 2. <...> | – заместитель руководителя управления, член Комиссии; |
| 3. <...> | – начальник отдела, член Комиссии;                    |
| 4. <...> | – старший государственный инспектор, член Комиссии,   |

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" на основании своего решения от 12.01.2011 по делу № 14-10/03 по признакам нарушения ОАО "НИТИ-Тесар" (410071, г. Саратов, ул. Шелковичная, 186) п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

**предписывает:**

ОАО "НИТИ-Тесар" **в срок до 10.02.2011** прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившееся в распространении писем, содержащих информацию об использовании патентов ОАО "НИТИ-Тесар" в конструкции стендов серии СОГ-913, а именно:

2.4. ОАО "НИТИ-Тесар" в срок до 10.02.2011 направить в адреса: ОАО "ОГК-3" (123001, г. Москва, Ермолаевский пер., д. 23), Филиала ОАО "ОГК-3" "Харанорская ГРЭС" (674520, Забайкальский край, Оловянинский р-н, п. Ясногорск), Федерального государственного учреждения по эксплуатации водохранилищ Челябинской области (454084, г. Челябинск, ул. К), а также в адрес организаций, указанных в письме ОАО "НИТИ-Тесар" (исх. № 520 от 05.10.2010), письма с уведомлением о вручении почтового отправления, содержащие информацию о том, что распространение писем, аналогичных содержанию письмам исх. № 164 от 27.03.2009 и исх. № 166 от 30.03.2009, было признано Саратовским УФАС России актом недобросовестной конкуренции решением по делу № 14-10/03 от 12.01.2011 (с приложением решения Саратовского УФАС России по делу № 14-10/03 от 12.01.2011).

2.5. Текст писем, указанных в п. 1.1 согласовать с Саратовским УФАС России.

2.6. Сообщить об исполнении предписания в Саратовское УФАС России с приложением копий уведомлений о вручении писем в срок до 15.03.2011.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

-

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.