

11 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

представители подателя жалобы – ООО «Строительные Технологии», заказчика - УСД в Иркутской области на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, организации уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Строительные Технологии» на действия УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009116000142 на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ на объекте «Комплексный капитальный ремонт здания Эхирит-Булагатского районного суда Иркутской области» 2 этап, начальная (максимальная) цена контракта 45736391,19 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строительные Технологии» с жалобой на действия УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009116000142 на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ на объекте «Комплексный капитальный ремонт здания Эхирит-Булагатского районного суда Иркутской области» 2 этап.

ООО «Строительные Технологии» обжалует требования к содержанию второй части заявки на участие в аукционе. По мнению подателя жалобы, заказчиком неправомерно установлено требование о том, что вторая часть заявки должна содержать «идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) участника такого аукциона...». Податель жалобы полагает, что п.1) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не содержит слов «при наличии».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

УСД в Иркутской области полагает, что указание слов «при наличии» является технической ошибкой, не повлиявшей на результаты рассмотрения заявок, данная ошибка не явилась основанием для отклонения заявок участников аукциона.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном

аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Таким образом, в данной части требований ФЗ №44-ФЗ к содержанию второй части заявки на участие в аукционе слова «при наличии» отсутствуют. Данный довод жалобы обоснован.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства РФ о контрактной системе.

В документации о закупке заказчиком установлено требование к участникам закупки о том, что участник закупки не должен является организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики. Однако, в нарушение п.6 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 в извещении о проведении электронного аукциона (форма сайта) заказчик не установил данное требование.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в данной закупке приняли участие организации (ООО «ИркутскДорСтрой», ООО "СибРегионСтрой"), соответствующие требованию Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457. Таким образом, данное нарушение также как и нарушение п.1) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ не повлекло вредных последствий для интересов общества и государства.

Принимая во внимание то, что допущенные нарушения не повлекли вредных последствий для интересов общества и государства, руководствуясь [Приказом](#) ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание УСД в Иркутской области.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные Технологии» на действия комиссии по

осуществлению закупок УСД в Иркутской области при проведении электронного аукциона №0134100009116000142 на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ на объекте «Комплексный капитальный ремонт здания Эхирит-Булагатского районного суда Иркутской области» 2 этап, обоснованной.

2. Признать заказчика – УСД в Иркутской области нарушившим п.6 ч.5 ст.63, п.1) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и Постановление Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.