

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

<.....>

Исх.№1911/02 от 16.05.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 6-а/18 об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 14.05.2018

В полном объеме изготовлено 16.05.2018
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Новгородского УФАС России Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 6-а/17, возбужденного в отношении должностного лица – <.....>, указывающих на наличие события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 29.4 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

В Новгородское УФАС России Прокуратурой Новгородской области письмом от 13.06.2017 № 86-11-2017 направлены копии материалов, полученных в рамках проведения совместной проверки с УЭБиПК УМВД России по Новгородской области по соблюдению Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), для выявления возможных нарушений антимонопольного законодательства при заключении 24.01.2017 <.....> с <.....> контракта № 0350300003216000056 на поставку микроавтобуса.

Из материалов Прокуратуры Новгородской области, поступивших в Новгородское УФАС России следует, что <...> на сайте www.zakupki.gov.ru 23.12.2016 года было размещено извещение и аукционная документация об осуществлении закупки № 0350300003216000056 на право заключения контракта на поставку транспортного средства с пробегом (микроавтобуса) путем проведения электронного аукциона с начальной (максимальной) ценой 986 285,71 рублей. Заказчиком данной закупки является <....>.

Согласно условиям аукциона (техническому заданию) для нужд <....> приобретался автобус с определенными характеристиками, в том числе, имеющими признаки ограничения конкуренции, а именно: приобретался микроавтобус белого цвета, 2009 года выпуска, с дизельным двигателем мощностью 84л/с, имеющий передний привод, пятиступенчатую механическую коробку передач, емкость топливного бака 80 л., количество мест 9 (8+1), размерность шин 185/65 R16, пробег не более 160 000 км.

10.01.2017 в соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в нем подана только одна заявка-<....>. Аукционной комиссией <...> и поданная им заявка на участие в аукционе признаны соответствующими требованиями Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе, в связи с чем данное Общество получило право заключить контракт на поставку транспортного средства с пробегом (микроавтобуса) для <....> по максимальной цене 986 285,71 рублей.

Вместе с тем, проведенными Прокуратурой Новгородской области и УЭБиПК УМВД России по Новгородской области мероприятиями установлено, что микроавтобус выбранной <....> марки Volkswagen Transporter ещё до проведения аукциона по просьбе <....> фактически подыскал и организовал поставку в <....>, осуществляющий предпринимательскую деятельность на территории Любытинского муниципального района. В последующем при подготовке аукционной документации Учреждением (заказчиком) в качестве требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса были указаны характеристики заранее (до проведения аукциона) подобранного <....> по просьбе <....> микроавтобуса, который приобрело по просьбе <....> (единственный участник аукциона). Данные обстоятельства подтверждаются перепиской <...>, <....>., объяснениями непосредственно Гусева Т.Б. и объяснениями иных лиц, в частности:

Из объяснений от 25.04.2017 <....>:

«... Для поиска и поставки вышеуказанного автомобиля я обратился к предпринимателю из г. Санкт-Петербурга <....>, осуществляющему предпринимательскую деятельность на территории Любытинского района и зарекомендовавшему себя как надежный партнер (поставщик услуг для нужд района). Необходимость этого обращения к <....> с целью подыскать и поставить автомобиль для района обусловлена тем, что продавцы подержанных автомобилей не имеют желания связываться с госзакупками, и при изучении автомобильного рынка мы везде получили отказы на участие в процедуре госзакупок по поставке подержанного автомобиля для нашего района. После того, как <....>. нашел микроавтобус для нашего района, он согласовал его со мной, убедился в его

исправности, выявил все недостатки и сообщил их мне. После чего, после согласования со мной он приобрел данный автомобиль...». «...Данный автомобиль пригнал и передал <....> <....> во исполнение муниципального контракта...».

Из объяснений от 26.04.2017 <....> – заведующей отделом муниципального заказа Администрации:

«... Я также интересовалась у <....> (в рассматриваемый период – директор <....>) насколько принципиален белый цвет микроавтобуса, заявленный в техническом задании. Ответ на этот вопрос я не получила.» «... <....> предоставила мне окончательный вариант технических характеристик приобретаемого автомобиля в электронном виде. Так как я не являюсь специалистом по автомобилям и представителем заказчика, о других характеристиках микроавтобуса я никаких вопросов никому не задавала и не спрашивала, почему нужен микроавтобус с дизельным двигателем мощностью 84л/с, с передним приводом, с 5-ступенчатой коробкой передач, с емкостью топливного бака 80 л, с количеством мест 9 (8+1), с размерностью шин 185/65 R16...».

Из объяснений от 26.04.2017 <....> – заместителя Главы – управляющей делами Администрации:

«...На рабочем совещании при <....> руководители аппарата администрации обсуждали вопрос приобретения автомобиля. Рассматривался вопрос приобретения автомобилей «газель», Мерседес Бенц и Volkswagen Транспортер. <....> через системный ресурс «Интернет» подобрал автомобиль Volkswagen Transporter. Руководитель <....> обзвонила автосалоны по вопросу поставки для муниципальных нужд автомашины, однако представители данных организаций отказались поставлять автотранспорт в рамках 44-ФЗ. В связи с чем <....> обратился за помощью в приобретении конкретного, выбранного им автомобиля, к своему знакомому – предпринимателю <....>, который согласился помочь в данном вопросе. Для заключения государственного контракта и участия в аукционе <....> подобрал <....>, генеральным директором которой является его брат <....>».

Из объяснений от 27.04.2017 <....> – директора <....>

«... <....> (заведующая отделом муниципального заказа Администрации) попросила меня подготовить требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса и принесла мне бланк, в который нужно было внести технические характеристики микроавтобуса. После чего я обратилась к <....> (заместитель Главы – управляющая делами Администрации) и сказала, что мне нужно подготовить техническое задание. <....> для этого дала мне номер мобильного телефона <....> и попросила связаться с ним по этому вопросу и взять у него технические требования к покупаемому микроавтобусу. Я позвонила <....>., представилась, сообщила, что мне нужны технические характеристики микроавтобуса <....> сообщил мне по телефону технические характеристики микроавтобуса, которые я внесла в бланк «требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса». После заполнения бланк «требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса» я переправила по электронной почте <....> проверила подготовленное мною и согласованное с Качковским М.Ю. техническое

задание. Позже <...> передала мне готовый пакет документов.

В техническом задании были отражены требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам конкретного микроавтобуса, который продает <...>., и они (эти требования) устраивали <...>«Микроавтобус пригнал в <...> по доверенности от <...>...».

<...> приобрело данный микроавтобус Volkswagen Transporter у ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Нева» (ИНН: 7810019725) по договору купли-продажи от 07.12.2016 за 824 000 рублей, что на 162 285,71 рублей дешевле стоимости вышеуказанного контракта.

В этот же день (07.12.2016) <...> выдала <...>. доверенность на представление интересов <...>, в том числе подписать и получить на руки все документы, связанные с передачей транспортного средства – принадлежащего <...> на праве собственности автомобиля Volkswagen Transporter со следующими характеристиками, в частности: год выпуска – 2009, цвет – белый, пробег – 160 000 км. При этом, согласно приказу <...> от 20.12.2016 № 34-пр «О размещении муниципального заказа» решение об осуществлении размещения муниципального заказа на поставку микроавтобуса вместимостью не менее 8 пассажирских мест путем проведения электронного аукциона было принято только 20.12.2017, то есть, фактически уже после осуществления выбора и поставки конкретного микроавтобуса.

Тем же приказом от 20.12.2016 № 34-пр <...> утвердило документацию для проведения электронного аукциона на размещение муниципального заказа. Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса в утвержденной <...> аукционной документации соответствовали именно вышеуказанному микроавтобусу.

24.01.2017 между <...> и <...> был заключен контракт № 0350300003216000056 на поставку микроавтобуса Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер (VIN)WV2ZZZ7HZAH224100, стоимостью 986 285,71 рублей.

Транспортное средство (микроавтобус) по акту №1 приема-передачи транспортного средства от 24.01.2017 года было передано и принято <...>

01.02.2017 <...> в качестве оплаты по указанному контракту перечислило на расчетный счет <...> денежную сумму 986 285,71 рублей.

Согласно договору ОПО/П-0001388 купли-продажи бывшего в эксплуатации автомобиля от 07.12.2016 указанное транспортное средство <...> купило у ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Нева» за 824 000 рублей. Итого прибыль ООО «ОО «ССБ» составила 162 285,71 рубля.

Кроме того, согласно оценке, проведенной Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», рыночная стоимость приобретенного <...>» транспортного средства Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер (VIN):WV2ZZZ7HZAH224100, по

состоянию на декабрь 2016 года - февраль 2017 года составляет 781 500 рублей.

Генеральным директором <...> является <....> – родной брат <....>. Таким образом <...>., генеральный директор <....> и <.....> являются группой лиц в соответствии с пунктами 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, рассматриваемые действия организатора торгов – Администрации Любытинского муниципального района, заказчика - <.....> и участника торгов в лице группы лиц в составе <....> и <...> являются устным соглашением, заключенным до объявления торгов и имеющим своей целью не допустить конкуренцию на рассматриваемых торгах и создать преимущественные условия для участника торгов – <....>.

Проведенный Управлением анализ состояний конкуренции на рассматриваемом аукционе в электронной форме показал, что конкуренция на рассматриваемых торгах отсутствовала, в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся, так как была подана только 1 заявка. Контракт заключен с <....> по начальной (максимальной) цене 986 285,71рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании совокупности вышеуказанных обстоятельств Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации Любытинского муниципального района, <....> и группы лиц в составе <....> и <....>. Приказом Управления от 21.08.2017 № 139/17 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения названными лицами пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела №А-13/17Комиссией установлены следующие обстоятельства.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 15.09.2017 № МО6-2743-И, из которых следует, что 21.12.2016 в адрес Администрации, являющейся уполномоченным органом, действующим на основании постановления Администрации от 27.01.2014 № 28 «Об определении органов, уполномоченных в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Любытинского муниципального района», поступила заявка на определение поставщика от <...> в целях осуществления закупки «Поставка транспортного средства с пробегом (микроавтобуса)».

Заказчиком установлены требования к значениям показателей товара, качество и комплектность которого должны соответствовать требованиям Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720. Таким образом, по мнению Администрации, требования к объекту закупки, приведенные заказчиком в документации о проведении электронного аукциона, обоснованы объективными потребностями заказчика.

Для расчета начальной максимальной цены контракта использована информация о продаваемых транспортных средствах, находящаяся в открытом доступе в сети Интернет и соответствующая требованиям к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам поставляемого товара, и включает в себя микроавтобусы разных марок и лет выпуска. Рассмотрено 7 коммерческих предложений.

После размещения 23.12.2016 уполномоченным органом извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона в течение всего срока приема заявок (174 дней) запросы о разъяснении положений документации об электронном аукционе не поступали. В адрес заказчика поступила 1 заявка, соответствующая требованиям документации. На этом полномочия Администрации, как уполномоченного органа на ведение закупок подведомственных организаций, прекращаются.

По мнению <...>, в представленных заказчиком документах о закупке признаков ограничения конкуренции не имелось.

Представители <...>на рассмотрении дела также пояснили, что ещё до объявления торгов информацию о намерении <...> приобрести микроавтобус знал неограниченный круг лиц, изыскивались варианты его приобретения. В частности, для определения начальной (максимальной) цены контракта по информации из сети Интернет о продаже автомобилей с пробегом были подобраны 7 микроавтобусов. В связи с чем Администрация не усматривает в своих действиях по предварительному подбору микроавтобуса нарушений антимонопольного законодательства.

При этом то обстоятельство, что требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки,

указанные в документации об электронном аукционе, утвержденной заказчиком <....> в совокупности полностью совпадают с характеристиками заранее выбранного Администрацией и приобретенного <....> по просьбе <...> именно под эту закупку для заказчика микроавтобуса Volkswagen Transporter, в том числе, цвет, год выпуска, пробег, не смогли пояснить и каким-либо образом обосновать ни представители Администрации, ни директор МБУ «ХДС». При этом директор <....> не представил пояснений по делу в связи с назначением на должность в более позднее время после рассматриваемых событий (распоряжение от 15.02.2017 № 42-рг).

<...> на рассмотрении дела № А-13/07 устно подтвердил, что является родным братом <....>. – генеральному директору <.....>.

Кроме того, <....> полагает, что характеристики объекта закупки, установленные заказчиком в документации об электронном аукционе, не являются уникальными, относящимися только к данному микроавтобусу. Например, белый цвет – типичный цвет для микроавтобусов такого класса. Аналогичным образом являются типичными, а не уникальными, присущими только данному микроавтобусу такие характеристики, как дизельный двигатель мощностью 84л/с, передний привод, пятиступенчатая механическая коробка передач, емкость топливного бака 80 л., количество мест 9 (8+1), размерность шин 185/65 R16. В связи с этим <....> полагает, что конкуренция на данных торгах не была ограничена, помимо <....> могли подать заявки и другие участники.

В материалах дела имеется доверенность № 3/2013-12 от 07.12.2016, выданная <...> в лице Генерального директора <....> , которой <....> уполномочивает <....> на совершение следующих действий от имени <..... в отношении принадлежащего <....> на праве собственности автомобиля Volkswagen Transporter (VIN: WV2ZZZ7HZAH224100):

- 1) представлять интересы <....> в <...> Новгородской области;
- 2) подписать и получить на руки все документы, связанные с передачей ТС (транспортного средства);
- 3) внести изменения в ПТС;
- 4) оплачивать все необходимые государственные пошлины от имени <....>;
- 5) производить иные действия, подписывать иные документы, связанные с указанным поручением.

Данная доверенность выдана <....> как физическому лицу с указанием соответствующих данных о физическом лице, а не как индивидуальному предпринимателю. Переписка <....> с <....>, имеющаяся в материалах дела, а также пояснения непосредственно <....> свидетельствуют о том, что в данных отношениях он действует как физическое лицо, и рассматриваемые

действия не связаны с осуществлением <....> предпринимательской деятельности.

Тем не менее, как было указано выше, <....> в силу близкого родства с Генеральным директором <...> входит в группу лиц <...> - участника рассматриваемой закупки и действует в интересах данного участника закупки.

Довод <...> об отсутствии ограничения на торгах вследствие типичности характеристик объекта является несостоятельным, поскольку данные характеристики рассматриваются не по отдельности, а в совокупности. При этом в совокупности данные характеристики присущи именно только заранее подобранному и приобретенному микроавтобусу Volkswagen Transporter. Причем обосновать необходимость и целесообразность установления таких характеристик объекта закупки, как белый цвет, максимальное значение пробега 160 км, год выпуска 2009, ни организатор торгов, ни заказчик <....> не смогли.

Следовательно, заказчиком описание объекта закупки было составлено таким образом, что участник закупки предложивший микроавтобус иной марки (модели) даже с лучшими характеристиками, не мог подать заявку на участие в аукционе, которая соответствовала бы требованиям документации. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", запрещается заказчиками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Прокуратурой области предоставлены Комиссии дополнительно копии документов (входящие №6347, №6348 от 25.10.2017), а именно, объяснения <.....>. и <...>.

Из объяснений от 28.09.2017 <...> – заведующей отделом муниципального заказа Администрации:

«...Поскольку я знаю, что есть определенные ограничения по поставке продукции иностранного производства, то, получив сведения о том, что <...> собирается приобретать вышеуказанный микроавтобус иностранного производства, я подняла Постановление правительства РФ, налагающее запреты и ограничения на закупку продукции иностранного производства. После изучения данного постановления, я его распечатала, подошла к <...> (заместитель Главы – управляющий делами), сообщила ей о том, что постановлением Правительства РФ наложен запрет на закупку автотранспортного средства иностранного производства для перевозки пассажиров. <...> предложила мне вместе с ней пройти к <.....> и сообщить ему об этом. Я и <...> прошли к <...> и сообщили ему о том, что постановление

Правительства РФ наложен запрет на закупку автотранспортного средства иностранного производства для перевозки пассажиров и показали где это прописано. <...>, читая данное постановление Правительства РФ, указал мне на другой код ОКПД2 (общероссийский код продукции): 29.10.23.000 « Средства транспортные поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизеле или полудизелем)» и сказал, что вот такое транспортное средство мы покупаем для <.....>. Постановление Правительства не запрещало закупку транспортного средства с пробегом, относящегося к коду ОКПД2: 29.10.23.000 « Средства транспортные поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизеле или полудизелем)». Данный код по указанию <....>. был указан в аукционной документации....»

Согласно Перечню отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением от 14.06.2014 № 656, запрещается закуп только новых средств транспортных с поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизелем или полудизелем) ОКПД2: 29.10.23.000, а не с пробегом, в то время как на автобусы (КОПД2: 29.10.30.110) установлен запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственный и муниципальных нужд вне зависимости от того, новый автобус или с пробегом.

Данные объяснения <...> подтверждают, что Администрация собиралась приобретать автомобиль именно иностранного производства.

Руководствуясь положениями статей 123.21, 123.22, 296 ГК РФ, статьями 9.1, 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7 - ФЗ «О некоммерческих организациях», Комиссия пришла к выводу о невозможности участия в рассматриваемом антиконкурентном соглашении в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта <...> поскольку деятельность <...> фактически подчинена и контролируется <....>, являющейся учредителем <...> что подтверждается пунктом 1.2 Устава <.....>, утвержденным Положением <....> от 21.12.2011 №618. В соответствии с п. 6.2 Устава, Учреждение возглавляет директор Учреждения, который назначается на должность и освобождается от должности Учредителем.

Рассматриваемые действия <..... по отношению к <...> являются логичным поведением подведомственного бюджетного учреждения, выполняющего распоряжения учредителя, что исключает наличие заключенного непосредственно между Администрацией и <.....> антиконкурентного соглашения в понимании пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем вышеуказанные обстоятельства не исключают возможность заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, между Администрацией (организатором торгов) и Учреждением (заказчиком торгов) с одной стороны и группой лиц в составе <....> и <...> (участника торгов) с другой стороны.

Таким образом, довод <...> об отсутствии доказательств, что он о чём-то договаривался с сотрудниками <....> по вопросу поставки микроавтобуса, и, следовательно, об отсутствии признаков заключения антиконкурентного соглашения в виде какой-либо договоренности между <....> и <...> непосредственно с <....>, не имеет значения для квалификации рассматриваемых действий как достижения антиконкурентного соглашения между вышеуказанными сторонами.

По результатам рассмотрения дела № А-13/17 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного приказом от 21.08.2017 № 139/17, решением Комиссии Новгородского УФАС России от 02.11.2017 вышеуказанные лица признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов, которое имеет своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для участника торгов.

Арбитражный суд Новгородской области, поддержал Управление и по делу А44-11158/2017 принял решение признать открытый конкурс проведенный <...>, извещение о проведении которого за № 0350300003216000056 размещено 23.12.2016, и контракт от 24.01.2017 № 0350300003216000056, заключенный <...> и <....., недействительным.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Время и место совершения (выявления) административного правонарушения – 21.08.2017, Новгородская область.

<...> на тот момент являлся генеральным директором <...>, <....> обязан был осуществлять свою деятельность в соответствии с действующим законодательством.

Возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ

предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, у генерального директора <....>. имелась, поскольку он мог, соблюдая нормы антимонопольного законодательства, надлежащим образом исполнить свои должностные обязанности. Однако, всех зависящих от него мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства принято не было.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Рассматриваемое административное правонарушение относится к нарушениям о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, равен одному году со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за рассматриваемое административное правонарушение не истек.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому <...> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако <...> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей генерального директора <...>, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьёй 14.32 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение генерального директора <.....> своих обязанностей без нарушений Закона о защите конкуренции, отсутствовали.

Вина должностного лица генерального директора <....> - в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения, выразилась в

форме неосторожности. <.....>. предвидел возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий, либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

По факту совершения должностным лицом – <....> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Бондарь Натальей Валерьевной составлен протокол от 27.04.2018 № 6-а/18 об административном правонарушении.

О месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 6-а/18 был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается почтовым отправлением № 17392022585567 03.05.2018 отправление прибыло в место вручения, Получено адресатом 05.05.2018.

На рассмотрение настоящего дела № 6-а/18 <....>. не явился, в данной связи, в соответствии с частью 2 статьи 25 КоАП РФ, дело рассмотрено в отсутствие <....>.

При назначении административного наказания <....> выяснялись и были учтены в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного им административного правонарушения, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ.

Общественная опасность совершенного <....> правонарушения заключается в несоблюдении установленных законом правил осуществления предпринимательской деятельности, что нарушает организационные и правовые основы защиты конкуренции и создаёт угрозу охраняемым законом интересам юридических лиц и граждан.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Общества, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии с частью 2 статьей 4.2 КоАП РФ смягчающим обстоятельством признано обстоятельство, что <....>. ранее не привлекался привлекается к административная ответственность по статье 14.32. КоАП РФ.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренных статьями 4.2 КоАП РФ, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность <.....>., предусмотренные ст. 4.3 КоАП РФ.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных

КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены. Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от <...>. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - Генерального директора <....> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьей 14.32 КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу <....> меру ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей 00 коп. (Двадцати тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа <...> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: ГРКЦ ГУ Банка России по Новгородской области Великий Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКАТО: 49401000000

Код БК: 16111602010016000145

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Григорьеву И.Ю. надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель

Руководителя
Г.Н.Пашкова

Управления