

РЕШЕНИЕ

по делу № 130-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«19» августа 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителей: ООО «Спецстрой» директора ., заказчика Администрации МО «Чемальский район» по доверенности от 18.08.2015г., по доверенности от 18.08.2015г., ЗАО «Бурводопроводстрой» по доверенности от 17.08.2015г., рассмотрев жалобу ООО «Спецстрой» на действия аукционной комиссии Администрации МО «Чемальский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042,

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 12.08.2015г. (вх.2269) поступила жалоба ООО «Спецстрой» (г. Горно-Алтайск, ул. Строителей, 10/1) на действия аукционной комиссии Администрации МО «Чемальский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042.

Заявитель считает, что его первая часть заявки неправомерно отклонена аукционной комиссией от участия в аукционе по причине, указанной в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2015г.

Администрацией МО «Чемальский район» 17.08.2015г. представлено письменное возражение на жалобу, согласно которому заказчик считает доводы жалобы необоснованными и причины отклонения, указанные в протоколе правомерными.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей сторон полагает, что доводы жалобы являются обоснованными по следующим основаниям:

Заказчиком Администрацией МО «Чемальский район» 25.06.2015г. на официальном сайте РФ (zakurki.gov.ru) размещено извещение и аукционная документация на проведение электронного аукциона на выполнение работ по

строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюды» Чемальского района Республики Алтай.

Согласно Извещению № 0377300006515000042 (ред. 3) от 23.07.2015г.:

- начальная (максимальная) цена контракта – 15 763 100,0 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок – 08.08.2015г. 23-00 час;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 10.08.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона – 13.08.2015г.

В п. 7 Информационной карты аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе: «согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2015г. на участие в электронном аукционе подано 6 заявок, из них заявки №1, 2, 4, 5, 6 (ООО «Спецстрой») были не допущены к участию в аукционе.

Заявка № 6 (ООО «Спецстрой») не допущена к участию в электронном аукционе по причине: «Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений.; Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно: в Поз. 2 – Участник не указал крупность зерен песка. Заказчиком установлено требование «Песок природный для строительных работ средний - неорганический сыпучий материал с крупностью зерен до 5 мм» Поз. 6 – Участник не указал, что щебень производится из гравия, как установил Заказчик. Поз. 12 – участник указал не верную высоту пожарного гидранта 3500 мм. Согласно аукционной документации проекта на строительство объекта «Установка водоразборной колонки и пожарного гидранта в колодце» (стр. 36) полная глубина колодца составляет 3300 мм. Гидрант с высотой указанной участником не применим для строительства данного объекта. Поз.23 – указанная участником ширина «b» не соответствует общей массе соединительной детали».

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в

таким аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

При анализе первой части заявки участника под № 6 (ООО «Спецстрой») Комиссией УФАС по РА установлено:

В техническом задании по материалу «Песок» (поз. 2) заказчиком установлены требования: Песок природный для строительных работ средний - неорганический сыпучий материал **с крупностью зерен до 5 мм**, образовавшийся в результате естественного разрушения скальных горных пород и получаемый при разработке песчаных и песчано-гравийных месторождений без использования или с использованием специального обогатительного оборудования, модуль крупности, M_k , св. 2,0 до 2,5, полный остаток песка на сите с сеткой № 063 в процентах по массе, св.30 до 45, содержание пылевидных частиц в процентах по массе, не более 3, содержание глины в комках в процентах по массе, менее 0,6, значение суммарной удельной эффективности активности естественных радионуклидов менее 741 Бк/кг, не должен содержать посторонних засоряющих примесей.

На вопрос Комиссии УФАС по РА, в связи с чем, в техническом задании указан показатель крупности зерен до 5мм, представителем заказчика пояснила, что заказчик руководствовался ГОСТ 8736-2014, где в разделе 3 «Термины и определения» дано определение Песка: природный неорганический сыпучий материал с крупностью зерен до 5 мм., образовавшийся в результате естественного разрушения скальных горных пород и полученный при разработке валунно-гравийно-песчаных, гравийно-песчаных, и песчаных месторождений.

Данные доводы Комиссия УФАС по РА считает несостоятельными, так как согласно ГОСТ 8736-2014 (раздел 4 «Технические требования») Песок природный для строительных работ подразделяется **на классы, группы песка в зависимости от содержания зерен крупностью** в процентах по массе (таблица № 3). Так, Песок **класса II**, группы крупный и **средний** содержит зерна крупностью: **св. 10 мм – 5%; св. 5 мм- 15%; менее 0,16 мм- 15%**.

Таким образом, заказчиком в Техническом задании к материалу «Песок» неправомерно установлено значение показателя содержание зерен крупности, несоответствующее вышеназванному ГОСТ (до 5 мм) и не установлено % содержание по массе.

Участником под № 6 (ООО «Спецстрой») в первой части заявке предложен товар «Песок» (поз. 2): Песок природный для строительных работ средний II класс, модуль крупности, M_k , 2,2.

Соответственно, участник под № 6 (ООО «Спецстрой») в первой части заявки указал характеристики Песка в соответствии с требованиями документации и ГОСТ 8736-2014, указав группу и класс II песка, которая содержит в составе зерна крупностью и **св. 10 мм**, и **св. 5 мм**, и **менее 0,16 мм**. Конкретного количества (показателя) зерен, состав песка содержать не может, только процентное содержание зерен по массе (таблица 3).

Таким образом, заказчик, установив в техническом задании документации крупность зерен до 5мм., ввел участников в заблуждение об указании конкретного показателя. Следовательно, данная причина отклонения является

необоснованной.

По материалу «Щебень» (поз.6) заказчиком в Техническом задании установлены характеристики (требования), в том числе, Щебень должен быть из гравия, и не должен содержать посторонних засоряющих примесей.

Участником в первой части заявки предложен товар (материал) Щебень, группа 1, марка по дробимости щебня **из изверженных пород** 800.

Согласно ГОСТ 8267-93 «вид породы и марка по дробимости щебня 1000/800/600» подразумевает выбор породы щебня из четырех возможных вариантов: щебень из осадочных и метаморфических пород; щебень из изверженных пород; щебень из гравия; щебень из валунов.

В Разъяснении № 8 от 31.07.2015, опубликованном на официальном сайте (zakurki.gov.ru), на вопрос одного из участников аукциона, нужно ли указывать вид породы, заказчиком был дан ответ следующего содержания: **«Необходимо указать вид породы, при этом Заказчик не ограничивает участника аукциона в выборе».**

По мнению Комиссии УФАС по РА причина отклонения первой части заявки участника под № 6 по данному основанию является необоснованной, так как ответ на разъяснения документации, **не ограничивает участника аукциона в выборе** породы Щебня. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

По материалу Пожарный гидрант (поз. 12) участником в первой части заявки предложен товар: Гидрант пожарный: высота 3500 мм. рабочее давление 1Мпа и т.д. (с указанием ГОСТ Р 53961-2010), т.е. в соответствии с требованием заказчика.

На вопрос Комиссии УФАС по РА в связи с чем, участник был аукционной комиссией не допущен к участию в аукционе, представитель заказчика пояснила, что согласно ГОСТ 53961-2010 гидранты устанавливаются в колодцах с помощью пожарной подставки, которая составляет 225 мм. Согласно аукционной документации и проектной документации высота водопроводного колодца принята 3300 мм. Участником предложен Гидрант пожарный 3500 мм., не допустимый к использованию для строительства данного объекта.

По мнению Комиссии УФАС по РА, аукционная комиссия неправомерно отклонила участника под № 6 от участия в данной аукционе, по причине указания несоответствующей высоты Гидранта (3500мм), так как согласно п. 21 Технического задания заказчиком установлена высота 500-4000 мм (включительно).

Иных материалов, используемых в установке Пожарного гидранта (бетонная подушка, пожарная подставка на фланцевом соединении) в Требованиях к материалу заказчиком не установлено.

Кроме того, в том 3 Проектной документации, высота Гидранта составляет 3300 мм. вместе с бетонной подушкой (300 мм.). Однако, в том 5 ПСД «Спецификация на водопровод» (стр.71) Пожарный гидрант с пожарной подставкой на фланцевом соединении указан «ПЗ2.**3500** ТУ 4854-019-49751841-2006, где высота гидранта – 3500мм.

Таким образом, заказчиком в техническом задании не конкретизированы требования к Пожарному гидранту и его дополнительному оборудованию, что ввело участников в заблуждение при указании (вычислении) высоты Пожарного гидранта.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2015г. по данной причине (указание несоответствующей высоты Гидранта) отклонены 4 участника закупки.

По материалу «Элемент соединительный» (п.23) заказчиком установлено: Должен быть изготовлен из полосной стали. Общая масса 1,63 кг. Элемент изготавливается из полосы 8 мм., b, мм: более 60.

Заказчиком в данном пункте приведен чертеж данного Элемента, из которого видно, что деталь состоит из трех частей: 1. полоса шириной - 80мм, длиной – 160 мм; 2. полоса шириной 80 мм, длиной – 84 мм; 3. полоса шириной 80 мм, неопределенной длины, для которой заказчиком установлено требование «b, мм»: более 60.

Учитывая толщину полосы 8мм. (на рисунке одна полоса - 6 мм.), как указал заказчик, и плотность стали -7850кг/м³, вес первых двух составит 0,804 кг, и 0,422 кг. Соответственно, на третий элемент остается 0,404кг, данный вес (1,63кг.) соответствует стальной полосе с размерами 80x80x8, как было указано участником под № 6 в первой части заявки.

Таким образом, заказчик, указав на рисунке толщину одной из 3-х полос **6 мм.**, при этом установив в техническом задании показатель толщины ко всем 3-м полосам **8 мм.**, ввел в заблуждение участников закупки. Следовательно, данная причина отклонения является необоснованной.

Таким образом, аукционная комиссия Администрации МО «Чемальский район» в нарушение ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе не правомерно отклонила первую часть заявки № 6 (ООО «Спецстрой») от участия в электронном аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042, по основаниям, указанным в протоколе.

Комиссия УФАС по РА, изучив представленные документы, руководствуясь ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецстрой» на действия аукционной комиссии Администрации МО «Чемальский район» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042

обоснованной.

2. Признать аукционную Администрацию МО «Чемальский район» нарушившей ч.3 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части неправомерного отклонения первой части заявки участника под № 6 (ООО «Спецстрой»), по причинам, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 10.08.2015г.

3. Выдать аукционной комиссии Администрацию МО «Чемальский район» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения данного аукциона, и повторного рассмотрения первых частей заявок всех участников аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе

«19» августа 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения № 130-К/15 от 19.08.2015г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Спецстрой» на действия аукционной комиссии Администрации МО «Чемальский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству 1 очереди магистрального водопровода в с. Чемал микрорайон «Верблюд» Чемальского района Республики Алтай № 0377300006515000042, руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Аукционной комиссии Администрации МО «Чемальский район» устранить нарушения ч. 3 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **путем:**

1.1 отмены протоколов, составленных в ходе проведения электронного аукциона от 10.08.2015г. и 12.08.2015г.;

1.2 размещения информации об отмене данных протоколов на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru);

1.3 повторного рассмотрения первых частей заявок участников электронного аукциона № 0377300006515000042.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательство об исполнении настоящего Предписания:

- по пунктам 1.1 и 1.2 Предписания **не позднее 28.08.2015г.**;

- по пункту 1.3 Предписания не позднее трехдневного срока с момента исполнения.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии