

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника закупки № 04-50/22-2018

«22» января 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в отсутствие представителей:

МКУ «Комитет по управлению городским хозяйством администрации МО «город Северобайкальск» (далее – Заказчик), ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя третьего лица – ООО «Чистый город» <...> (Доверенность №2 от 19.01.2018),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (вх. от 15.01.2018 № 141) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по содержанию дорог, тротуаров, проездов и площадей в МО «город Северобайкальск» в 2018, 2019, 2020 годах», реестровый номер – 0302300103317000045 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

Заявитель указывает, что в документации о закупке и проекте контракта не установлен надлежащим образом порядок оплаты, поскольку невозможно сделать вывод о том, предусмотрена ли выплата аванса и размер аванса, что нарушает ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. Заказчик в документации об аукционе неверно установил требование ко второй части заявки, тем самым нарушил ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе, оставляя за собой возможность отказа в допуске к участию в аукционе участникам закупки без ИНН учредителей. В проекте контракта Заказчиком указаны все возможные случаи, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, что нарушает ч.1 ст. 34 и ч. 10 ст. 70 Закона. Просит признать жалобу обоснованной.

Заказчиком представлены возражения на жалобу, согласно которым доводы являются несостоятельными в силу следующего. В аукционной документации и проекте контракта (п. 3.6) прописан порядок оплаты в соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. По второму доводу Заказчик пояснил, что допущена техническая ошибка в виде неуказания слов «при наличии», вместе с тем запросы на разъяснение данного пункта требований от участников закупки не поступали. Требования, предусмотренные ст. 34 и ст. 70 Закона соблюдены,

обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлены в проекте контракта правомерно. Просит признать жалобу необоснованной.

Представитель третьего лица поддержал доводы Заказчика, пояснив дополнительно, что Заявитель имеет ИНН, в связи с чем допущенная техническая ошибка не приводит к нарушению прав Заявителя.

**В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

30.12.17 в Единой информационной системе опубликовано изменение извещения о проведении Аукциона № 0302300103317000045 и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 40630620.00 рублей.

В соответствии с протоколом №0302300103317000045/1 от 16.01.2018 на участие в электронном аукционе подана единственная заявка, которая признана соответствующей требованиям закона и документации об аукционе.

Аукцион признан несостоявшимся, т.к. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

**1.** В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В п. 3.6 проекта контракта документации (приложение №2 к аукционной документации) установлен порядок и сроки оплаты выполненных работ, согласно которому исполнитель выполняет работы без аванса.

В связи с чем довод Заявителя является необоснованным.

**2.** В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать кроме всего прочего наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно разделу 13 Информационной карты (Приложение №1 к аукционной документации) «Требование к составу заявки на участие в аукционе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Антимонопольный орган принимает довод Заказчика о допущенной опечатке при установлении требования ко вторым частям заявки в данной части. По данному основанию заявка не отклонялась и не привела к каким-либо негативным последствиям. Довод Заявителя признан несостоятельным.

**3.** В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила №1042).

Из пояснений Заказчика следует, что условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, прописанные в разделе 6 проекта контракта, установлены в соответствии с требованиями Правил №1042, Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, в составе обращения не представил доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, в связи с чем указанный довод не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.