

ООО «СК Высота»

ул. Бебеля, стр. 63, эт. 4, пом. 6,
г. Екатеринбург, Свердловская обл.,
620034

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15876/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

генерального директора ООО «СК Высота»

ОАО «РЖД» -

рассмотрев жалобу ООО «СК Высота» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 427/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32009366106) (далее - Конкурс),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе за наличие недостоверных сведений в составе заявки.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 427/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры от 15.09.2020 заявка Заявителя (номер заявки 5) была отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием:

«В связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 1.7.3.2 документации о закупке, содержащих информацию об опыте выполнения работ несоответствующую действительности, а именно: в представленных в составе заявки договорах указана информация несоответствующая действительности в части наличия фактического опыта выполнения работ;

В связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 2 подпунктом 2

приложения № 1.4 документации о закупке, содержащих информацию о наличии производственных мощностей несоответствующую действительности, а именно: в представленном в составе заявки договоре указана информация несоответствующая действительности в части наличия производственных мощностей».

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена неправомерно, поскольку в составе заявки были представлены достоверные сведения.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, поскольку таким участником были представлены недостоверные сведения.

Также представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 3.6.7 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

При этом пунктом 1.9.2 Конкурсной документации участник должен иметь опыт по фактически выполненным строительно-монтажным работам при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) строительно-монтажных работ (по выбору участника закупки) при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

По итогам рассмотрения экспертной группой конкурсных заявок участников представленных для участия в конкурсе № 75/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 установлено, что в заявке ООО «Строительная корпорация «Высота» (порядковый номер заявки 5) в подтверждение опыта выполнения работ представлен договор субподряда от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166, заключенный между ООО «МОССТРОЙ» и ООО «СК «Высота» предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Модернизация железнодорожного пути на участке Шахтная-Каменоломни».

В соответствии с выпиской из реестра выданных актов-допусков и согласованных нарядов-допусков в 2017 году на Ростовском регионе, предоставленной заместителем главного инженера Д.В. Антушевым от 19.06.2019 № ИСХ-10414/СКАВ, к работам по ремонту железнодорожного моста и железнодорожного путепровода на участке Шахтная-Каменоломни была допущена подрядная организация ООО «МОССТРОЙ».

Данные о допуске ООО «СК «Высота» для выполнения работ на указанном объекте в реестре отсутствуют.

Кроме этого ООО «СК «Высота» в подтверждении опыта выполнения работ представлен договор субподряда от 17.06.2015 № СТ-СКВ/1517795, заключенный между ООО «Строительный Трест 8» и ООО «СК «Высота», предметом которого является выполнение комплекса работ по капитальному ремонту объектов хозяйства пути Свердловской дирекции инфраструктуры, в том числе на объекте «Железобетонный мост перегона «Екатеринбург Сортировочный - Звезда».

В соответствии с письмом заместителя главного инженера Свердловской железной дороги А.В. Ускова от 08.07.2019 № ИСХ-14902/Сверд, на выполнение работ по ремонту железнодорожного моста перегона Екатеринбург-Сортировочный - Звезда» выдавался акт-допуска подрядной организации ООО «Трансинжиниринг». Данные о допуске ООО «СК «Высота» для выполнения работ на указанном объекте в письме отсутствуют.

Исходя из имеющихся вышеуказанных сведений, выполнение работ ООО «СК «Высота» по договору от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166 на объектах Северо-Кавказской железной дороги и договору от 17.06.2015 № СТСКВ/1517795 на

объектах Свердловской железной дороги не подтверждается.

На основании вышеизложенного Заказчиком был сделан вывод о представлении участником в составе заявки недостоверных сведений об опыте выполнения аналогичных работ.

Относительно недостоверности сведений о производственных мощностях представитель Заказчика указал, что Заявителем представлен договор б/н от 06.06.2020, заключенный с ООО «РентаРус» на оказание услуг автомобильной и специальной техники, в том числе бульдозера гусеничного Shantui SD16 предприятия-изготовителя SHANTUI CONSTRUCTION MACHINERY CO. LTD, 2012 года выпуска (заводской номер машины: SD16AA124574). Однако, по полученной от холдинга SHANTUI CONSTRUCTION MACHINERY CO. LTD, информации, производитель не располагает сведениями о продаже гусеничного бульдозера SD16 (заводской номер машины: SD16AA124574).

Комиссия не соглашается с доводами Заказчика в связи со следующим.

Комиссия считает, что все представленные в материалы дела доказательства от Заявителя в качестве подтверждения опыта, а также в качестве подтверждения наличия у него производственных мощностей согласуются между собой, ввиду чего каких-либо оснований не доверять представленным документам ни у Заказчика, ни у антимонопольного органа не имелось, вопреки утверждению Заказчика об обратном.

При этом устные доводы Заказчика на заседании не свидетельствует о недостоверности сведений, представленных в составе заявки Заявителя, а указывают на отсутствие допуска Заявителя к таким работам от непосредственного заказчика по договору.

Довод Заказчика на недействительность представленных договоров ввиду отсутствия актов-допуска Заявителя к выполнению таких работ не принимается Комиссией во внимание, поскольку не соотносятся с требованиями Конкурсной документации.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

*Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него **неопровержимых доказательств** недостоверности представленных сведений.*

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки относительно собственного опыта, при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, приложенные Заявителем документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствует об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Конкретно Заявителем представлены: акт проверки от 26.11.2019, указывающий на ранее проведение Заказчиком проверки сведений, а также приложение аналогичных документов, в отношении которых Заказчиком не было установлено факта предоставления недостоверных сведений, а также иные документы, подтверждающие факт исполнения Заявителем необходимых работ по предмету Закупки.

В качестве подтверждения наличия производственных мощностей, а именно бульдозера гусеничного Shantui SD16 предприятия-изготовителя SHANTUI CONSTRUCTION MACHINERY CO. LTD, 2012 года выпуска (заводской номер машины: SD16AA124574) Заявителем в материалы дела представлено Свидетельство о регистрации машины № СЕ 432157 от 12.03.2019.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации, у Заказчика не имелось, что не позволяет говорить о заведомом предоставлении со стороны Заявителя недостоверной информации.

При этом в ходе рассмотрения представитель Заказчика такое конкретное обоснование и доказательств, опровергающих представленные Заявителем документы, также не представил.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе, не был подтвержден при рассмотрении

жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Кроме того, Комиссия также дополнительно отмечает, что в соответствии с позицией ФАС России в принципе установление требования об опыте оказания аналогичных услуг в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Высота» (ИНН: 6678017683, ОГРН: 1126678013505) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ООО «СК Высота»

ул. Бебеля, стр. 63, эт. 4, пом. 6,
г. Екатеринбург, Свердловская обл.,
620034

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,

г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15876/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 24.09.2020 по делу № 077/07/00-15876/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «РЖД» (далее — **Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 427/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32009366106) (далее -Конкурс):

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками

которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 427/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Северо-Кавказской дирекции инфраструктуры от 15.09.2020, протокол заочного заседания Конкурсной комиссии ОАО «РЖД» № 555 от 10.09.2020;

2. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Конкурса;

3. Заказчику пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения **от 24.09.2020 по делу № 077/07/00-15876/2020;**

4. Заказчику не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;

5. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 30.10.2020;**

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 03.11.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.