

РЕШЕНИЕ № 005/10/18.1-2572/2023

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

20.11.2023г.
Махачкала

г.

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Ведущего заседание Комиссии – К.А. Бабаева - Руководителя Дагестанского УФАС России.

Членов Комиссии:

Н.Р. Ванатиева – Заместителя начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России;

М.К. Кулиевой - главного специалиста - эксперта отдела общего контроля Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ФБУ «Северо-Кавказский ЦСМ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД" при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание комплекса услуг в рамках производственного контроля (далее – Запрос котировок), (Извещение №32312918737).

В присутствии представителей:

- Заказчика – Колодина В.И. (доверенность №02 от 16.01.2023)

В отсутствии представителей:

- Заявителя – (надлежаще уведомлены).

УСТАНОВИЛА:

09.11.2023г. поступила жалоба (вх. №10142-ЭП/23) от ФБУ «Северо-Кавказский ЦСМ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД" при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание комплекса услуг в рамках производственного контроля (далее – Запрос котировок), (Извещение №32312918737).

В своей жалобе Заявитель указывает, что данный Запрос котировок проводился с нарушениями Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в единой информационной системе в сфере закупок (далее – Единая информационная система), выслушав представителя сторон, Комиссия установила следующее.

01.11.2023 Заказчиком в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении Запроса котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 283 418,80 рублей.

В жалобе Заявителя указывается, что Заказчиком не ко всем видам закупаемых услуг, предусмотренных техническим заданием установлены требования о предоставлении разрешительных документов установленных законодательством РФ.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 9 ст. 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке, в частности, должны быть указаны требования к участникам такой закупки, к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что в **Разделе II** информационной карты документации Запроса котировок в п/п 11.1 п. 11 раздела 2 «Требования к участникам закупки» Заказчиком указано следующее: «требования к участникам закупки приведены в пункте 11.2 раздела II настоящей документации о запросе котировок».

В пункте 11.2 указаны документы, входящие в состав заявки на участие в Запросе котировок в электронной форме и требования к их заполнению.

В разделе 1 Технического задания по исследованию алкогольной продукции на предмет тяжелых металлов указано в том числе следующее: «п. 4. Место, сроки оказания услуг - забор материалов осуществляется по адресу: АО «Кизлярский коньячный завод» (Республика Дагестан, г. Кизляр, ул. Орджоникидзе, д. 60), исследования проводятся в лаборатории (центре) Исполнителя (**Соисполнителя**)».

Комиссией установлено, что аналогичная формулировка прописана Заказчиком и в остальных разделах технического задания документации Запроса котировок по комплексу оказываемых услуг в рамках производственного контроля.

Также в пункте 1.6 проекта договора Заказчиком прописано, в том числе, следующее: «Для оказания услуг по настоящему Договору Исполнитель **вправе привлечь третьих лиц**».

На заседании Комиссии и в своем возражении представитель Заказчика также пояснил следующее: «порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются Заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке,

предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В Определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243 указано, что ст. 2 и ст. 3 Закона о закупках Заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, **направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.**

В Определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 г. по делу № А40-312524/2019 Верховный Суд РФ подтвердил свою ранее высказанную правовую позицию о том, что заказчик в рамках Закона № 223-ФЗ вправе устанавливать **любые требования к участникам закупки**, любые критерии и порядок оценки заявок.

Исходя из принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика при размещении конкурентной процедуры Заказчик имеет право самостоятельно определять лоты, однако, действия Заказчика не должны противоречить принципам Закона о закупках в части обеспечения претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах и Закону о защите конкуренции в части не допущения возможного ограничения конкуренции.

Согласно ст. 32 Федерального закону от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" проведение производственного контроля — это обязательная мера для всех компаний, зарегистрированных как юр. лицо или ИП. Производственный контроль осуществляется в порядке, установленном техническими регламентами или санитарными правилами, а также стандартами безопасности труда, если иное не предусмотрено федеральным законом и Положением о производственном контроле предприятия.

Производственный контроль объединяет в себя несколько направлений – это энергетический, экологический, санитарный, финансовый контроль. При этом главная цель, которую должен преследовать производственный контроль на предприятии, состоит в защите здоровья и жизни персонала от рисков, а также в сокращении вреда и отрицательного воздействия на окружающую среду. В целях эффективного и экономически выгодного выполнения главной задачи производственного контроля целесообразнее заключить соглашение с профессиональной организацией, которая займется производственным контролем для достижения главной его цели и исключения негативных последствий для предприятия в виде штрафных санкций в случаях не правильной организации производственного контроля на предприятии.

Требования технического задания документации о Запросе котировок установлены в соответствии с потребностью Заказчика и не противоречат

положениям законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Таким образом услуги входящие в предмет закупки не относятся к разным товарным рынкам, так как данные услуги связаны технологически и функционально рамками производственного контроля согласно Программы производственного контроля предприятия».

На основании вышеизложенного, Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу, что в первом разделе закупочной документации Заказчиком установлены общие требования, касающиеся порядка проведения запроса котировок и к участникам процедуры закупки, которые по конкретной закупке уточняются и дополняются в других разделах закупочной документации. При этом, в разделе 4. технического задания закупочной документации есть оговорка, что оказывать комплекс услуг в рамках производственного контроля может как сам Исполнитель, так и **Соисполнитель**, то есть лицо, которое соглашается совместно с другой стороной исполнять обязанности по договору. Это же и прописано в пунктах 1.6 и 5.1.3 Проекта договора. В техническом задании по видам услуг так же установлены соответствующие требования к непосредственному **ИСПОЛНИТЕЛЮ услуг**, в которые в частности входит наличие специальных полномочий (лицензии, аккредитации и т.п.).

В соответствии с ч. 10 и ч.11 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник закупки вправе принять участие в конкурентной закупке направив заявку на участие в такой закупке. Комиссией Дагестанского УФАС России установлено, что Заявитель (ФБУ «Северо-Кавказский ЦСМ») фактически не изъявило желание воспользоваться предоставленным ч.5, п.2 ч.3 ст. 3, ч. 10,11 ст. 3.2 Закона о закупках правом на участие в конкурентной закупке, соответственно у закупочной комиссии Заказчика не было возможности оценить предложения Заявителя по исполнению условий договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации.

В соответствии с п/п 5 п. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба Заявителя не содержит документов и доказательств подтверждающих ее обоснованность.

При этом Заявитель на заседание Комиссии Дагестанского УФАС России не представил в составе жалобы доказательства и сведения, свидетельствующие о том, что установленные техническим заданием Заказчика требования к участникам закупки по оказанию комплекса услуг в рамках производственного контроля ограничивает количество участников закупки и противоречит положениям Закона о закупках, Положению о закупке, в связи с чем у Комиссии Дагестанского УФАС России отсутствуют основания для признания вышеуказанных действий Заказчика, установившего вышеуказанное требование в документации, неправомерным.

Из приведенной нормы Закона о защите конкуренции следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы и с учетом обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу, что установленное Заказчиком требование к потенциальным участникам Запроса котировок не является нарушением требований Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе жалуется на положения документации о проведении Запроса котировок, в которой не установлены требования о предоставлении перечня разрешающих документов позволяющих оказывать закупаемые услуги.

Из толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим, жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Следовательно, с учетом приведенных положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действий (бездействие) организатора торгов.

Проанализировав представленные Заказчиком документы, Комиссия установила, что Заявитель не подавал заявку на участие в Запросе котировок.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Запроса котировок, порядка подачи

заявок на участие в данных торгах Комиссией не установлено.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия Дагестанского УФАС России принимает решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Жалобу Заявителя признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.