

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17878/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Пермский завод энергетического машиностроения» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, право заключения договора на поставку «Запасные части к насосам» для нужд Печорской ГРЭС «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32312878289, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель обжалует оценку своей заявки по критерию «Опыт выполнения поставок».

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно не принял к оценке сведения, указанные в справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о

закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «Интер РАО — Электрогенерация», утвержденным Приложение № 2 к решению Совета директоров АО «Интер РАО – Электрогенерация» от 14.07.2023 (Протокол № 440) (далее — Положение).

Оценка и сопоставление заявок участников закупки проводится в соответствии с опубликованной Закупочной документацией, Техническим заданием и Руководством по экспертной оценке (далее — РЭО).

Согласно Приложению №1 к РЭО оценка по критерию «Опыт выполнения поставок» производится в следующем порядке:

Оценки 0, от 2 до 4 баллов – не используется для оценки;

В случае не предоставления участником сведений, либо подтвержденный опыт ниже минимальных требований ТЗ или в случае отсутствия данного требования в ТЗ - 1 балл.

В случае полного подтверждения требований Технического задания к опыту - 5 баллов.

Согласно пункту 5.3 Технического задания участник закупки предоставляет в составе своего предложения справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме, указанной в закупочной документации, подтверждающую наличие у него опыта поставки запасных частей к насосному оборудованию в количестве не менее 2 (двух) исполненных договоров за последние 2 (два) года, предшествующих дате подачи заявки на участие в данной закупке.

Сведения об опыте представляются в соответствии со справкой о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (форма 7).

Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров

Участник закупки: _____ (заполняется участником закупки)

№ п/п	Сроки выполнения (год и месяц начала выполнения – год и месяц фактического или планируемого окончания выполнения, для незавершенных договоров — процент выполнения)	Заказчик (наименование, адрес, контактное лицо с указанием должности, контактные телефоны)	Описание договора (объем и состав работ, описание основных условий договора)	Сумма договора (в рублях без НДС)	Сведения о рекламациях по перечисленным договорам
----------	---	--	---	--	--

Пунктом 10.8.2. Закупочной документации установлена инструкция по заполнению справки о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров:

10.8.2.1 Участник закупки приводит номер и дату письма о подаче оферты, приложением к которому является данная справка.

10.8.2.2 Участник указывает свое фирменное наименование, в т.ч. организационно-правовую форму (для юридического лица), ФИО, паспортные данные (для индивидуального предпринимателя).

10.8.2.3 В этой форме Участник закупки указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям по Технической части Закупочной документации.

10.8.2.4 Участник закупки может самостоятельно выбрать договоры, которые, по его мнению, наилучшим образом характеризует его опыт.

10.8.2.5 Участник закупки может включать и незавершенные договоры, обязательно отмечая данный факт.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлена Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров (далее — Справка), в которой Заявитель указывает о наличии 55 договоров, заключенных в 2020-2022 г.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что представленная Заявителем справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров заполнена ненадлежащим образом в части указания описания договоров.

Так, Заявителем в столбце 4 Справки указаны исключительно номера договоров и слова «запчасти» и «насосы и запчасти».

В нарушение установленной формы Заявителем в столбце 4 Справки не указан объем и состав работ, описание основных условий договора.

Учитывая изложенное Комиссия отмечает, что из представленной Справки не представляется возможным установить, соответствуют ли указанные договоры требованиям документации.

Кроме того, согласно положениям документации участникам не требовалось

представлять договоры, указанные в справке об опыте, в связи с чем, при проверке указанных в справке договоров на соответствие требованиям документации, Заказчик мог опираться исключительно на сведения, указанные в самой справке.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заявителем представлены сведения об опыте в нарушение установленной формы, в связи с чем, у Заказчика отсутствовала возможность установления соответствия указанных в Справке договоров требованиям документации.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Заявителя по критерию «Опыт выполнения поставок» Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по наступлению неблагоприятных последствий в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Пермский завод энергетического машиностроения» (ИНН: 5907052659, ОГРН: 1125907001934) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (ИНН: 7704784450, ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.12.2023 № НП/54087/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.