

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

дело № 01-11

Резолютивная часть решения оглашена 12 апреля 2011 года.
В полном объеме решение изготовлено 26 апреля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

	-	Алешин К.Н.	Руководитель Архангельского УФАС России
Председатель	-	Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти
Член комиссии	-	Красильникова Е.И.	Главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии	-	Шахов А.Ю.	Главный специалист – эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии	-	Князева О.А.	Ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии	-	Десяткова Е.В.	Специалист – эксперт отдела контроля органов власти
Член комиссии	-	Касаткин В.В.	Специалист – эксперт отдела контроля органов власти

рассмотрев дело № 01-11 по признакам нарушения

Мэрией города Архангельска (163000, г. Архангельск, пл. Ленина, д. 5)

ООО «АТП-4» (г. Архангельск, ул. Павла Усова, д. 12, каб. 9)

(наименование организации (органа) (Ф.И.О. индивидуального предпринимателя) и адрес ответчика (ов) по делу)

статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Архангельское УФАС России обратилась ИП Рыкалова Елена Георгиевна с жалобой на действия Мэрии г. Архангельска, суть которой состоит в следующем.

В июле 2010 года Мэрия г. Архангельска провела конкурс на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров автобусами общего пользования. В числе прочих на конкурс был выставлен маршрут № 11 «МР вокзал – Кольцевой» с установленным требованием - 1 автобус не ниже малого класса.

Победителем конкурса по данному лоту стало ООО «АТП-4», набравшее наибольшее количество баллов по сравнению с иными претендентами, согласно критерию класс автобуса – особо большой.

Вместе с тем, по утверждению ИП Рыкаловой Е.Г., фактически ООО «АТП-4» осуществляет пассажирские перевозки на маршруте № 11 автобусом малого класса, что противоречит результатам торгов и привело к ущемлению ее интересов, поскольку на этих условиях она также могла оказывать данные услуги, как лицо, принимавшее участие в торгах.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы Мэрия г. Архангельска (письмо от 17.12.2010 № 004-06/1652) подтвердила факт неисполнения ООО «АТП-4» требований, на которых оно выиграло конкурс, указав, кроме того, что замена автобуса особо большого класса на автобус малого класса произошла по согласованию с управлением транспорта и связи департамента городского хозяйства мэрии города Архангельска.

Учитывая изложенное, Приказом Архангельского УФАС России от 28.12.2009 № 369 в отношении Мэрии г. Архангельска и ООО «АТП-4» возбуждено дело № 01-11 по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Определением Архангельского УФАС России от 28 декабря 2009 года рассмотрение дела № 01-11 было назначено на 17 января 2011 года.

В последующем в связи необходимостью получения дополнительных информации и материалов Определениями от 17 января 2011 года, от 08 февраля 2011 года, от 10 марта 2011 года принимались решения об отложении данного дела.

12 апреля 2011 года дело № 01-11 рассмотрено по существу в присутствии ИП Рыкаловой Е.Г., Выжлецов П.А. (представитель Рыкаловой Е.Г. по доверенности), Ялуниной Н.Ю. (представитель Мэрии г. Архангельска по доверенности), Попова А.А. (представитель Мэрии г. Архангельска по доверенности), Смоляря В.С. (представитель ООО «АТП-4» по доверенности), Фокина А.В. (представитель ООО «АТП-4» по доверенности), Воронцова А.Г. (генеральный директор ООО «Архангельский автобус»).

При рассмотрении дела № 01-11 лицами, участвующими в нем, были представлены следующие письменные и устные пояснения и возражения.

Мэрия г. Архангельска не согласилась с вменяемым правонарушением, указав, что организация перевозок пассажирским транспортом по маршруту № 11 «МР Вокзал – Кольцевой» проведена на конкурсной основе в соответствии с действующим законодательством и во исполнение решения Архангельского УФАС России от 26.06.2009 по делу № 30-09.

С ООО «АТП-4», как с победителем конкурса, предложившим лучшие условия и, соответственно, набравшим наибольшее количество баллов, 01.08.2010 был заключен договор № 381 на оказание услуг по перевозке пассажиров на маршруте № 11.

В рамках названного договора Мэрией г. Архангельска регулярно проводятся проверки его исполнения. В частности, пунктом 1.2 договора предусмотрено: учет выполненной работы (рейсов) по поручению заказчика осуществляет МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок» путем отметки рейсов посредством автоматизированной системы контроля.

В случае невыполнения (ненадлежащего исполнения) условий договора, к ООО «АТП-4» могут быть применены санкции, установленные данным договором, вплоть до его расторжения.

Мэрия г. Архангельска не подтвердила представленную ранее письмом от 17.12.2010 № 004-06/1652 информацию о том, что замена автобуса особо большого класса на автобус малого класса произошла по согласованию с ее структурным подразделением – управлением транспорта и связи департамента городского хозяйства.

ООО «АТП-4» также не согласилось с вменяемым правонарушением, указав дополнительно, что сам по себе конкурсный отбор перевозчиков не оказывает влияния на конкуренцию, поскольку каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в конкурсе, все участники равны между собой, на результаты торгов влияют самостоятельные действия каждого из участников.

Заключение договора с победителем конкурса не создает препятствий для осуществления предпринимательской деятельности иным лицам, осуществляющим перевозку пассажиров по самостоятельно разработанным маршрутам, оборудованным и согласованным в установленном порядке.

Использование автобуса малого класса явилось следствием работы на маршруте № 11 нелегальных перевозчиков, что вело к убыточности применения автобуса особо большого класса, а также в силу причин, связанных с техническим состоянием имеющегося подвижного состава.

По мнению ООО «АТП-4», при наличии нарушений, они не относятся к антимонопольному законодательству. В рассматриваемом случае могут быть претензии либо относительно результатов проведенного конкурса, либо относительно исполнения условий договора от 01.08.2010 № 381, нарушение которых влечет гражданскую ответственность.

ИП Рыкалова Елена Георгиевна и ее представитель Выжлецов П.А. поддержали позицию, ранее изложенную в жалобе.

Рассмотрев пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся материалы и документы, Комиссией установлено следующее.

22 июня 2005 года Архангельским областным Собранием депутатов принят Закон № 50-4-ОЗ «О порядке обслуживания перевозчиками автобусных маршрутов общего пользования в Архангельской области».

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 данного Областного закона, утверждение автобусных маршрутов общего пользования (паспортов и схем маршрутов, расписаний движения) производится нормативным правовым актом органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого проходит маршрут, согласно комплексной транспортной схеме. Включение перевозчиков в конкретный маршрут производится органами местного самоуправления на конкурсной основе.

При указанных обстоятельствах границы каждого маршрута, в том числе и № 11, образуют отдельный локальный рынок, доступ на который ограничен и возможен только через проведение процедуры торгов, целью которых является обеспечение равных конкурентных условий для всех потенциальных участников, которые желают участвовать в борьбе за право оказывать услуги на этом рынке.

В настоящее время на территории МО «Город Архангельск» действует Положение «О проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров в г. Архангельске автобусами общего пользования» (далее – Положение), утвержденное решением Архангельского городского Совета депутатов от 27.05.2003 № 173.

Руководствуясь данным Положением, в июле 2010 года Мэрия г. Архангельска провела открытый конкурс, на котором, в числе прочих, был выставлен лот, предусматривающий осуществление пассажирских перевозок на маршруте № 11 «МР вокзал – Кольцевой».

В качестве одного из условий обслуживания данного маршрута было – наличие 1 автобуса не ниже малого класса.

При этом, перечень показателей оценки конкурса, содержащийся в приложении № 1 к Положению, по критерию «класс автобуса» устанавливает следующее распределение баллов:

1. Класс автобуса (за каждую единицу):
 - 1.1. Особо большой + 40 баллов
 - 1.2. Большой + 30 баллов
 - 1.3. Средний + 20 баллов
 - 1.4. Малый + 10 баллов

В соответствии с Протоколом конкурса № 4 от 06.07.2010, количество баллов, набранных претендентами, определено согласно представленной таблице:

№ п/п	Конкурсанты	Показатели							Итого набранных баллов	
		1.1. Класс автобуса особо большой (+ 40 баллов)	1.2. Класс автобуса большой (+ 30 баллов)	1.3. Класс автобуса средний (+ 20 баллов)	1.4. Класс автобуса малый (+ 10 баллов)	2. Обязательства полностью обслуживать маршрут (+ 60 баллов)	3. Отсутствие замечаний от УГАДН по АО и НАО и органа сертификации (+ 10 баллов)	4. Наличие сертификата на услуги пассажирского транспорта (+ 20 баллов)		5. Работа по обеспечению надежности водителей в соответствии с Приказом № 2 (+ 20 баллов)
		Автобусный маршрут № 11								
		(1 автобус не ниже малого класса)								
1	ИП Рослова Л.А.	0	0	20	0	60	10	0	0	90
2	ИП Рыкалова Е.Г.	0	30	0	0	60	10	20	0	120
3	ИП Мелешкин К.В.	0	30	0	0	60	10	20	0	120
4	ООО «АТП-4»	40	0	0	0	60	10	20	0	130
5	ООО «Архангельский автобус»	0	30	0	0	60	10	20	0	120
6	ИП Калач А.С.	0	0	0	10	60	10	20	0	100
7	ООО «Автоперевозки»	0	0	20	0	60	10	20	0	110

Таким образом, победителем конкурса по маршруту № 11 было признано ООО «АТП-4», набравшее наибольшее количество баллов исключительно за счет критерия «класс автобуса» – особо большой.

Как следует из материалов, имеющихся в деле, в заявке на обслуживание данного маршрута ООО «АТП-4» указало автобус марки «Икарус 280».

В подтверждение соответствующих имущественных прав к заявке был приложен договор аренды от 01.06.2010, заключенный с ОАО «Автоколонна 118» (осуществляет деятельность в г. Мурманске), по которому этот автобус (в числе иных) передавался ООО «АТП-4» во временное владение и пользование сроком до 31 декабря 2010 года.

Вместе с тем, в процессе рассмотрения дела Комиссия Архангельского УФАС России установила, что дополнительным соглашением от 30.06.2010 между ОАО «Автоколонна 118» и ООО «АТП-4» данный договор был расторгнут с 30.06.2010.

В письме от 28.03.2011 № 781 ОАО «Автоколонна 118» пояснило: фактически транспортные средства ООО «АТП-4» не передавались в г. Мурманск не покидали, поскольку представители арендатора не забрали арендованную технику, что в итоге и явилось причиной расторжения договора от 01.06.2010.

Учитывая изложенное, на момент проведения конкурса (06 июля 2010 года) ООО «АТП-4» не имело автобуса особо большого класса марки «Икарус 280», который изначально заявлялся на конкурс.

В последующем, после выявления данного факта, ООО «АТП-4» представило Комиссии Архангельского УФАС России договор от 01.07.2010 о передаче ему в аренду автобуса особо большого класса марки «VOLVO B10M-55», который был заключен с ООО «Северавтопрокат».

ООО «АТП-4» пояснило, что в период с 01 августа 2010 года по 01 ноября 2010 года, обслуживание маршрута № 11 осуществлялось (помимо автобусов марки «ПАЗ») вышеуказанным автобусом марки «VOLVO B10M-55», переданным по договору от 01.07.2010.

Для установления фактических обстоятельств обслуживания ООО «АТП-4» маршрута № 11, Архангельским УФАС России были сделаны соответствующие запросы в адрес Мэрии г. Архангельска и МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок».

Согласно представленным материалам, в период с 01 августа 2010 года по 01 ноября 2010 года ООО «АТП-4» не осуществляло на указанном маршруте пассажирских перевозок автобусом марки «VOLVO B10M-55» или каким-либо иным автобусом особо большого класса.

Дополнительным соглашением от 01.11.2010 между ООО «АТП-4» и ООО «Северавтопрокат» данный договор расторгнут с 01.11.2010.

В ходе рассмотрения дела № 01-11 Мэрия г. Архангельска направила в адрес ООО «АТП-4» претензию от 02.02.2011 о необходимости осуществлять пассажирские перевозки на маршруте № 11 автобусом особо большого класса, то есть в соответствии с теми условиями, на которых общество выиграло конкурс.

Как указали представители ООО «АТП-4», в целях исполнения данной претензии, оно снова заключило с ООО «Северавтопрокат» договор аренды от 01.03.2011 на автобус марки «VOLVO B10M-55» для осуществления перевозок на маршруте № 11 автобусом особо большого класса.

Таким образом, в период с 01 августа 2010 года по 01 марта 2010 года ООО «АТП-4» не осуществляло на маршруте № 11 пассажирских перевозок автобусом особо большого класса ни разу.

Согласно информации МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок», начиная с 01 марта 2011 года ООО «АТП-4» обслуживало маршрут № 11 автобусом марки «VOLVO B10M-55» только в отдельные дни, а именно: 2, 4, 5, 9, 10 марта 2011 года, а также 7, 8, 11, 12 апреля 2011 года.

Учитывая изложенное, полученные сведения подтверждают факт неисполнения ООО «АТП-4» требований, на которых оно выиграло конкурс, при полной осведомленности об этом Мэрии г. Архангельска и ее попустительстве вплоть до возбуждения настоящего дела.

В частности, МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок» регулярно осуществляло на маршруте № 11 отметки рейсов посредством автоматизированной системы контроля (пункт 1.2 договора от 01.08.2010 № 381).

В процессе рассмотрения дела Мэрия г. Архангельска также подтвердила, что ей было известно о фактах обслуживания ООО «АТП-4» маршрута № 11 автобусом малого класса марки «ПАЗ». Вместе с тем Мэрией г. Архангельска не предпринимались какие-либо действия, направленные на понуждение ООО «АТП-4» осуществлять пассажирские перевозки на тех условиях, на которых оно выиграло конкурс.

Кроме того, в ходе анализа документации по рассматриваемому конкурсу Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что в соответствии с пунктом 5 протокола № 4 конкурса на право заключения договора на оказание услуг по перевозке пассажиров в городе Архангельске автобусами общего пользования, решено:

- указать в договоре необходимость работы на маршруте исключительно теми автобусами (количество и класс), которые были указаны в конкурсной заявке.

Однако, в нарушение этого, Мэрия г. Архангельска, в лице начальника службы заместителя мэра города по городскому хозяйству Перевертайло

А.В., и ООО «АТП-4», в лице директора Коккова Ю.В., заключили договор от 01.08.2010 № 381, по которому общество имеет право оказывать услуги по перевозке пассажиров на маршруте № 11 «МР Вокзал – кольцевой» автобусами не ниже малого класса в количестве одной единицы по графику № 1 (пункт 1.1.), т.е. стороны договорились о возможности осуществления перевозок на таких условиях, при которых победителем по конкурсу должно было быть не ООО «АТП-4», а иное лицо.

На стадии рассмотрения настоящего дела со стороны Мэрии г. Архангельска были предприняты попытки подписания с ООО «АТП-4» дополнительного соглашения к вышеназванному договору от 01.08.2010 № 381, которое предусматривало обязательство общества обслуживать маршрут № 11 автобусом особо большого класса, но на момент вынесения решения ООО «АТП-4» данное соглашение не подписало.

Таким образом, сложилась ситуация, когда конкурсант, набравший наибольшее количество баллов по сравнению с другими претендентами, благодаря критерию «класс автотранспортного средства, которое должно выполнять перевозки по маршруту», с разрешения Мэрии г. Архангельска, о чем свидетельствует договор от 01.08.2010 № 381, осуществляет перевозки иным автобусом другого класса, что противоречит смыслу и целям проведения конкурса в принципе, а также опровергает преимущество победителя перед иными конкурсантами.

Принимая во внимание изложенное, данные действия Мэрии г. Архангельска и ООО «АТП-4» привели к ограничению конкуренции, поскольку на вышеназванных условиях услуги пассажирских перевозок на маршруте № 11 по графику № 1 должен был осуществлять другой конкурсант.

Указанное свидетельствует о нарушении Мэрией г. Архангельска и ООО «АТП-4» требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которая устанавливает запрет на соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, в процессе рассмотрения дела № 01-11 Мэрией г. Архангельска были предприняты меры, направленные на прекращение согласованных действий.

В частности, Комиссии Архангельского УФАС России представлена копия претензии к ООО «АТП-4» от 02.02.2011 по договору от 01.08.2010 № 381 о необходимости осуществлять пассажирские перевозки на маршруте № 11 автобусом особо большого класса.

В последующем Мэрия г. Архангельска представила копию уведомления о расторжении данного договора от 11.04.2011, которое направлялось ООО «АТП-4».

Ранее Комиссии Архангельского УФАС России было также представлено подписанное со стороны Мэрии г. Архангельска дополнительное соглашение о внесении изменений в договор № 381 от 01.08.2010, которые касаются обязательства ООО «АТП-4» обслуживать маршрут № 11 автобусом особо большого класса.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны Мэрии г. Архангельска и ООО «АТП-4», выразившееся в предоставлении Мэрией г. Архангельска возможности ООО «АТП-4» в нарушение условий открытого конкурса осуществлять перевозки на маршруте № 11 автобусами малого класса и в фактической замене обществом автобуса особо большого класса на автобус малого класса.
2. Предписание не выдавать в связи с тем, что участниками согласованных действий были предприняты меры, направленные на их прекращение.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.