

РЕШЕНИЕ
по делу №А-80/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2010 г.
В полном объеме решение изготовлено «31» декабря 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело № А-80/14-10 по признакам нарушения ИП <...> части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"), при участии представителя ИП <...> – <...>, по доверенности №1 от 24.06.2010г.,

УСТАНОВИЛА:

В рамках рассмотрения дела, возбужденного в отношении ИП <...> (РБ, г. Уфа, ул. Ульяновых, 56), Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан было установлено, что в действиях ИП <...> (452452, РБ, г. Бирск, ул. Мичурина, 64а) имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в использовании в своей деятельности при реализации товара словесного обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком «Останкинские», правообладателем которого является ОАО «Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат» по свидетельству №401678, что имеет признаки нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции".

В соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

10.06.2010г. на заседание Комиссии лицо, в отношении которого возбуждено дело не явилось. Уведомление о вручении почтовых отправлений адресату в Управление не возвращалось. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

23.06.2009г. за вх. №5454 ИП <...> представлены следующие документы: пояснения, сертификат соответствия, свидетельство о внесении в ЕГРИП записи, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, переписка о согласовании технической документации, технические условия «полуфабрикаты в тесте замороженные» от 13.07.2000г.

В пояснении ИП <...> было указано, что «Продукция ИП <...> – пельмени «Останкинские» соответствуют техническим условиям (ТУ 9214-554-00419779-00) «полуфабрикаты в тесте замороженные». В разделе 1 Ассортимент Технических условий указан ряд наименований, в которых в том числе есть и название продукции «Останкинские». Все полуфабрикаты в тесте (пельмени) вырабатываются по рецептуре, указанной в технологической инструкции (Раздел 2 Технические требования)».

На заседании Комиссии представитель ИП <...> пояснила, что: «Название продукции ИП <...> – пельмени «Останкинские» не имеет никакого отношения к товарному знаку ОАО «Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат».

В целях рассмотрения обращения по существу, объективного рассмотрения материалов, представленных лицами, участвующими в деле, для полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств дела Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приостановила рассмотрение дела № А-80/14-10 для направления запроса в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам.

В связи с получением ответа и справки (вх. №7061 от 12.08.2010г.) Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам производство по делу было возобновлено.

В ответе Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам было указано, что «институт преждепользования» в отношении товарных знаков не предусмотрен Гражданским кодексом РФ. Вопросы, касающиеся правомерности произведенной регистрации, могут быть разрешены в порядке, установленном статьями 1248 и 1513 ГК РФ. Правообладателем товарного знака «Останкинские» (свидетельство №401678) является ОАО «Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат» (127254, г. Москва, Огородный пр-д, 18), в том числе на мясные полуфабрикаты, а именно по классу 29 – мясные полуфабрикаты, по классу 30 - пельмени.

22.10.2010г. за вх. №9888 представителем ИП <...> представлен договор №33 на поставку мясной продукции от 01.06.2004г., сведения о товарном знаке «Останкинская» от 12.09.2006г. (номер регистрации 152984), в соответствии с которыми правообладателем данного товарного знака является ОАО «Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат». Мясные полуфабрикаты не входят в перечень товаров и услуг, для обозначения которых зарегистрирован товарный знак «Останкинская».

На заседании Комиссии представитель ИП <...> пояснила, что: «ИП <...> в 2004 году организовал цех по производству мясных полуфабрикатов. На упаковках производимых пельменей указана не торговая марка, а наименование продукции согласно технических условий».

В связи с истребованием дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

11.11.2010г. за представителем ИП <...> представлен сертификат соответствия, протокол №11 исследования проб пищевых продуктов от 28.01.2005г., протокол №1938 исследования проб пищевых продуктов от 20.12.2004г., протокол исследования образцов пельменей №100 от 08.02.2004г., декларацию о соответствии.

На заседании Комиссии представитель ИП <...> пояснила, что: «ИП <...> с 2003 года по настоящее время выпускает пельмени под названиями: «Русские», «Сибирские», «Иркутские», «Столовые», «Столичные», «Останкинские», «Мясо-картофельные» без использования логотипа и бренда ОАО «Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат». Реализация продукции осуществляется в Стерлитамаке, Бирске, Перми, Уфе и т.д.».

В связи с необходимостью предоставления дополнительной информации рассмотрение дела было отложено на другой срок.

01.12.2010г. ни ИП <...>, ни его представитель, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

21.12.2010г. ни ИП <...>, ни его представитель, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

24.12.2010г. за вх. №12632 представителем ИП <...> представлены копии накладных на отпущенную ИП <...> продукцию (пельмени) за 2010 год, в том числе и на пельмени «Останкинские» (накладные №10, №18, №6, №12).

В ходе заседания Комиссии представитель ИП <...> пояснила, что: «в настоящее время обозначение «Останкинские» в деятельности ИП <...> не используется».

В то же время, подтверждающих данный довод представителя ответчика доказательств на заседание Комиссии представлено не было.

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующего на заседании Комиссии представителя ИП

<...> показал следующее.

Согласно полученного ответа Федеральной службы по интеллектуальной собственности на запрос Управления, обозначение, применяемое в деятельности ИП <...> содержит словесный элемент "ОСТАНКИНСКИЕ", который по свидетельству №401678 принадлежит ОАО "Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат" (127254, Москва, Огородный пр-д, 18).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

1) факт распространения информации лицом, в отношении которого подается заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);

2) ложность, неточность или искаженность распространенных сведений; возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителя;

3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;

4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам - конкурентам, либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, в действиях ИП <...> присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителя ИП <...> пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в:

неправомерном использовании товарного знака, принадлежащего иному юридическому лицу (ОАО "Останкинский Мясоперерабатывающий комбинат", 127254, г.Москва, Огородный пр-д, 18) на законных основаниях (по свидетельству №401678; дата регистрации товарного знака - 18.02.2010г.), являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении производителя пельменей.

В соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 4 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать ИП <...> (452452, РБ, г. Бирск, ул. Мичурина, 64а) нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ИП <...> (452452, РБ, г. Бирск, ул. Мичурина, 64а) выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 567-А-80/14-10

по делу № А-80/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2010 г.

В полном объеме решение изготовлено «31» декабря 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «24» декабря 2010г. по делу № А-80/14-10 о нарушении ИП <...> (452452, РБ, г. Бирск, ул. Мичурина, 64а) части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> (452452, РБ, г. Бирск, ул. Мичурина, 64а) прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. О выполнении настоящего предписания ИП <...> (452452, РБ, г. Бирск, ул. Мичурина, 64а) сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республики Башкортостан документы, подтверждающие их исполнение в срок до "20" января 2011 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.