

Резолютивная часть решения оглашена «23» сентября 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» сентября 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

заместитель председателя Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело № 071/10/18.1-432/2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Центр реструктуризации долговых обязательств» (далее – ООО «ЦРДО», Заявитель) на действия организатора торгов - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Метлюкс» (далее – ООО «Метлюкс», Должник) С (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества ООО «Метлюкс» в форме публичного предложения в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии:

С. - Организатора торгов,

Г. - представителя ООО «Метлюкс» по доверенности от 05.03.2019 (после перерыва),

Ч. - представителя Заявителя по доверенности от 26.08.2019,

М. - представителя ИП К. по доверенности от 02.09.2019,

в отсутствие представителя оператора ЭТП - общества с ограниченной ответственностью «Центр Дистанционных Торгов» (далее – ЭТП «Центр дистанционных торгов», Оператор ЭТП), надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения данной жалобы,

УСТАНОВИЛА

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Метлюкс».

В соответствии с частями 11, 12 и 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Тульским УФАС России в адрес Заявителя, Организатора

торгов и ЭТП «Центр дистанционных торгов» направлено уведомление о поступлении жалобы с требованием о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 17 сентября 2019 года в 10 часов 00 минут по адресу: г. Тула, ул. Жаворонкова, д.2, каб. 30.

В связи с необходимостью получения дополнительной информации для принятия решения рассмотрение жалобы назначено на 23 сентября 2019 года в 11 часов 30 минут по адресу: г. Тула, ул. Жаворонкова, д.2, каб. 30.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 № А40-21084/18-174-23 ООО «Метлюкс» признано банкротом, конкурсным управляющим утвержден С.

Согласно сведениям, размещенным в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ, <https://bankrot.fedresurs.ru>), конкурсным управляющим были объявлены торги по реализации имущества ООО «Метлюкс».

В связи с тем, что первые и повторные торги были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, Организатором торгов 20.06.2019 были объявлены торги по реализации имущества должника в виде публичного предложения с закрытой формой подачи предложения о цене (сообщение на ЕФРСБ № 3862207) (далее – Торги).

Дата и время начала подачи заявок: 17.06.2019 10:00

Дата и время окончания подачи заявок: 23.10.2019 10:00

Дата объявления результатов: 23.10.2019 12:00:00

Место проведения: ЭТП «Центр дистанционных торгов» (<http://cdtrf.ru>)

Общее количество представленных заявок на участие: 1

По мнению Заявителя, при проведении Торгов Организатор торгов в нарушение положений Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) действовал недобросовестно, чем были нарушены права ООО «ЦРДО» на участие в Торгах по реализации имущества Должника, а также положения ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве, регулирующие организацию и проведение реализации имущества Должника – банкрота, а, следовательно, направленные на удовлетворение требований кредиторов, включенных в

реестр должника.

Заявитель указывает, что для участия в Торгах ООО «ЦРДО» заключило агентский договор от 27.08.2019 с ИП К, согласно которому предпринимателю поручено принять участие в Торгах в интересах ООО «ЦРДО», при этом в случае победы в Торгах права победителя возникли у Заявителя.

Для участия в Торгах Заявитель оплатил за ИП К. установленный условиями Торгов задаток, представив необходимый комплект документов для подачи заявки.

Согласно журналу учета заявок в Торгах, в период с 29.08.2019 10:00:01 по 03.09.2019 10:00:00 была подана заявка ИП К, зарегистрированная 03.09.2019 в 09:41:39.

Однако в установленные Законом о банкротстве сроки протоколы определения участников и победителя Торгов не опубликованы, договор купли-продажи ООО «ЦРДО» как победителю Торгов не направлен.

В соответствии с сообщением от 05.09.2019, опубликованном на сайте <http://cdtrf.ru>, данные Торги отменены в связи с технической ошибкой.

По мнению Заявителя, суть аукциона (конкурса) заключается в сравнении заявок участников, которое происходит в день проведения аукциона (конкурса). Реализация имущества посредством публичного предложения основана на ином принципе – претендент, подавший соответствующую заявку первым, может считать себя победителем.

Учитывая вышеизложенное, Заявитель считает, что отказ от проведения торгов в форме публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов. В ином случае данный подход приведет к возможности организатора торгов произвольно отказывать победителю торгов, что противоречит существу торгов.

Организатор торгов и Оператор ЭТП представили следующую информацию и возражения относительно доводов Заявителя.

Организатор торгов поясняет, что 04.09.2019 был произведен осмотр имущества на предмет его передачи покупателю и было установлено, что фактический ассортимент и количество находящегося имущества не соответствует инвентаризационной ведомости № 1 от 15.02.2019. В связи с чем Организатором торгов был издан приказ № 6 об инвентаризации имущества должника, а Торги были отменены с комментарием «Техническая ошибка». Платежным поручением № 21 от 05.09.2019 денежные средства в сумме 746689,00 рублей, в качестве задатка, были возвращены Заявителю.

Поясняя причину отмены Торгов, Организатор торгов утверждает, что проведение Торгов и передача имущества победителю было бы сопряжено с причинением убытков кредиторам в связи с тем, что участник Торгов рассчитывал на одно имущество, а фактически ему бы передавалось другое имущество. Впоследствии была закончена инвентаризация, ее данные были опубликованы на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru>.

На 27.09.2019 назначено собрание кредиторов ООО «Метлюкс», на котором, в том числе, будут рассматриваться вопросы утверждения инвентаризации, оценки имущества и утверждения положения о торгах.

Также Организатор торгов поясняет, что в сообщении о проведении Торгов (№ 3862207 от 20.06.2019) по продаже имущества ООО «Метлюкс» установлен иной (отличный от аукциона или конкурса) вид торгов – публичное предложение. Порядок отказа от проведения торгов в данном виде не предусмотрен п. 4 ст. 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), что не исключает возможности Организатора торгов отказаться от проведения Торгов в срок, не позднее чем за три дня до даты подведения итогов Торгов. В связи с этим ссылая Заявителя на ч.4 ст.448 ГК РФ по данным Торгам неприменима.

Ссылаясь на Закон о банкротстве, Организатор торгов считает, что данный нормативный правовой акт не содержит императивного запрета на отказ Организатора торгов от проведения торгов в виде публичного предложения, а также не устанавливает иных сроков для реализации указанного права и последствий их несоблюдения.

Организатор торгов считает несостоятельными доводы Заявителя о том, что отказ от проведения торгов в виде публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям торгов, ввиду того, что норм права, устанавливающих данное требование, Заявителем не приведено.

В связи с вышеизложенной позицией, Организатор торгов просит отказать в удовлетворении жалобы ООО «ЦРДО».

Оператор ЭТП полагает, что Организатор торгов в процессе проведения Торгов действовал добросовестно и разумно, в интересах всех лиц, а также указывает, что в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона о банкротстве, данный закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов. Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован статьями 110, 139 Закона о

банкротстве.

Учитывая вышеизложенное, оператор ЭТП полагает, что действия Организатора торгов не нарушают действующего законодательства.

На рассмотрении дела стороны поддержали доводы, изложенные в своих пояснениях.

Комиссия, изучив материалы дела в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исходя из конкретных обстоятельств дела, доводов жалобы Заявителя, а также возражений и пояснений лиц, участвующих в деле, установила следующее.

Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 Закона о банкротстве.

Согласно отчету об оценке имущества (дата оценки 04.02.2019), выполненного ООО «Шогин и Партнеры», объектом оценки являются товары народного потребления – посуда отечественного и импортного производства в количестве 4592 единицы, расчетная рыночная цена реализуемого имущества составляет 4 148 267, 29 рублей, количество товара – 12036 шт. В пункте 4 раздела 5 отчёта об оценке имущества указано, что «Оценщик не проводил инструментальный контроль объекта оценки. Все выводы сделаны на основании визуального осмотра и изучения документов, представленных заказчиком». В инвентаризационной ведомости № 1 на 15.02.2019 ООО «Метлюкс» также указано количество товара – 12036 шт.

Пунктами 2.1., 2.2. раздела 2 «Продажа имущества на электронных торгах» Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника установлено, что имущество должника выставляется на торги лотом № 1 – Товары народного потребления (посуда отечественного и импортного производства в количестве 4592 единицы) с начальной ценой продажи имущества 4 148 267, 29 руб.

Таким образом, сведения о количестве и начальной цене реализуемого товара, указанные в данных документах, соответствуют заявленному лоту, выставленному на торги, - «товары народного потребления посуда отечественного и импортного производства в количестве 4592 единицы».

Отчет по оценке имущества и порядок реализации имущества на Торгах утверждены собранием кредиторов ООО «Метлюкс» (протокол собрания кредиторов ООО «Метлюкс» от 22.03.2019 г.).

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве, в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных названным законом пределов компетенции собрания

кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Таким образом, законность утверждения собранием кредиторов отчета по оценке имущества, а также порядка реализации имущества ООО «Метлюкс», в том числе его количественных и качественных характеристик, не является предметом рассмотрения в антимонопольном органе и подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Общий порядок организации и проведения торгов регламентированы в статье 448 Гражданского кодекса Российской Федерации

Вместе с тем, порядок продажи имущества должника, в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве, осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, опубликовавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случае, если организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным Законом о банкротстве и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

По смыслу приведенных норм нарушение срока отказа от проведения торгов влечет за собой правовые последствия для организатора торгов в виде возможности взыскания с него реального ущерба, вызванного допущенными нарушениями.

Иные последствия нарушения организатором торгов сроков отмены торгов Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрены.

Закон о банкротстве также не содержит иных последствий при отмене

торгов по продаже имущества должника путем публичного предложения.

Таким образом, Закон о банкротстве не содержит императивного запрета на отказ организатора торгов от продажи имущества должника посредством публичного предложения.

Как указано выше организатор торгов после окончания срока на подачу заявок рассматривает поступившие заявки, по результатам чего в порядке пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве принимает решение о допуске заявителей к участию в торгах. В последующем им в порядке пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве принимается решение об определении победителя торгов. В этой связи датой проведения торгов следует считать дату и время подведения их итогов в соответствующем периоде, в котором поступила заявка. Соответственно, организатор торгов вправе отказаться от проведения торгов до момента подведения их итогов. Если такой отказ имеет место с нарушением установленного Гражданским кодексом Российской Федерации срока, то организатор торгов обязан возместить участнику торгов реальный ущерб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. В этой связи организатор торгов не может быть произвольно ограничен в реализации предоставленного ему непосредственно законом права на отказ от проведения торгов.

В связи с изложенным Комиссия признает несостоятельным довод Заявителя, что пунктом 4 статьи 448 ГК РФ, а также положениями ст. ст. 110, 111, 139 Закона о банкротстве, Приказом № 495 не предусмотрена отмена торгов в момент, когда торги запущены и поданы заявки.

Согласно пункту 2 статьи 139 Закона о банкротстве в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Комиссией установлено, что с целью подготовки товара к реализации, конкурсным управляющим выявлено, что фактический ассортимент и количество товара не соответствует инвентаризационной ведомости № 1 от 15.02.2019. Так как в силу положений Гражданского кодекса невозможна передача по договору купли-продажи товара, предмет которого фактически отсутствует, торги по реализации данного имущества были отменены конкурсным управляющим 05.09.2019.

04.09.2019 конкурсным управляющим издан приказ № 6 «О проведении инвентаризации имущества», в соответствии с которым 11.09.2019 составлена инвентаризационная ведомость № 2, согласно которой фактическое

количество реализуемого товара составляет 22 475 штук.

Учитывая, что количество товара в соответствии с инвентаризационной ведомостью № 2 (22475 шт.) отличается от количества товара, указанного в инвентаризационной ведомости № 1 (12036 шт.), Комиссия приходит к выводу о существенном значении количества товара для определения цены имущества и, соответственно, о законности действий конкурсного управляющего, так как согласно статье 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене.

12.09.2019 на сайте ЕФРСБ опубликованы сообщение № 4161190 об инвентаризации имущества и сообщение № 41612870 о проведении собрания кредиторов, в повестке дня которого обозначены вопросы об утверждении инвентаризации и оценке имущества должника.

Информации об оспаривании данных действий конкурсного управляющего кредиторами или иными лицами в рамках дела о банкротстве в материалах дела отсутствует.

В свою очередь и Заявителем не представлено правового обоснования своих доводов об отсутствии у конкурсного управляющего уважительных причин для отказа от проведения торгов и нарушении им пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Платежным поручением от 05.09.2019 № 21 денежные средства, перечисленные Заявителем в качестве задатка в размере 746689 рублей, возвращены Заявителю в связи с отменой торгов.

Принимая во внимание, что протоколы не составлены, победитель не определен, а торги по продаже имущества должника путем публичного предложения отменены, удовлетворение требований Заявителя не приведет к восстановлению его прав. Вместе с тем, последующее проведение торгов с конкретным предметом договора купли-продажи приведет к конкуренции между потенциальными участниками торгов.

Относительно требований Заявителя о выдаче предписания Организатору торгов и Оператору торгов о возобновлении электронных торгов на ЭТП «Центр Дистанционных Торгов», код торгов 037002, а также запрете заключения договоров купли-продажи в отношении реализуемого имущества, за исключением ООО «ЦРДО», Комиссия отмечает следующее.

Как указано выше пункт 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет конкурсному управляющему, осуществляющему полномочия организатора торгов, отказаться от их проведения в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты проведения.

В случае отказа от проведения торгов с нарушением указанного выше срока

участник торгов приобретает право на возмещение понесенного им реального ущерба, которым он может воспользоваться в случае, если считает нарушенными свои права и законные интересы.

Вместе с тем, Закон о банкротстве не содержит иных положений, которые бы позволили признать незаконным решение конкурсного управляющего об отказе от проведения торгов, признать участника победителем торгов и обязать организатора торгов заключить с ним договор.

В связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют основания для принятия решения в части выдачи организатору торгов, а также оператору торгов обязательного для исполнения предписания и выдачи такого предписания.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

В соответствии с пунктом 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» нарушений в оспариваемых действиях Организатора торгов Комиссией не выявлено, оснований для выдачи предписаний не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр реструктуризации долговых обязательств» на действия организатора торгов - конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Метлюкс» С. при проведении торгов по реализации имущества ООО «Метлюкс» в форме публичного предложения необоснованной.
2. Снять ограничения о приостановлении проведения торгов по реализации имущества ООО «Метлюкс» в форме публичного предложения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

