

ООО «Офисная Техника»

390044, г. Рязань, ул. Московское шоссе, д. 20, оф. 102

officetechnika@mail.ru

ОАО «Российские железные дороги»

07174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2

rzd@rzd.ru

454091, г. Челябинск, ул. Цвиллинга,

д. 56-А

chel-nurpiisova@surw.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-2459/2020**

27 октября 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Рысевой Елены Григорьевны – заместителя руководителя управления;

Председателя

Комиссии:

Нуштаевой Дарьи Владимировны – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии:

Милицыной Елены Олеговны – специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2459/2020 ООО «Офисная Техника» (далее – Заявитель) вх. № 14395 от 16.10.2020, на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции (извещение № 32009502579) в присутствии представителей Заказчика по доверенности, с использованием видеосвязи,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Офисная Техника» на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок в

электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции (извещение № 32009502579)

По мнению подателя жалобы, закупочной комиссией необоснованно отклонена заявка ООО «Офисная Техника».

ОАО «РЖД» с доводами жалобы не согласилось, представило пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба ООО «Офисная Техника» поступила в Челябинское УФАС России 16.10.2020 вх.13969. Заявитель является участником закупки. Таким образом, заявителем правомерно подана жалоба в антимонопольный орган.

2. В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009502579) ОАО «РЖД» размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №

2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции.

Способ закупки – запрос котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена договора – 4 958 478 (Четыре миллиона девятьсот пятьдесят восемь тысяч четыреста семьдесят восемь) рублей 00 копеек.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД».

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Пунктом 2 Технического задания (Приложение №1.1 к извещению) установлены требования к предмету закупки – поставляемых дезинфицирующим средствам с указанием марки товара. При этом условиями документации о закупке (приложение №1.1 к извещению) предусмотрена поставка эквивалентов заявленной к поставке продукции с указанием параметров эквивалентности. А именно, в состав предлагаемых к поставке дезинфицирующих средств, в том числе, предлагаемых эквивалентов, должны содержаться спирты в определенном количестве и другие вещества в процентном содержании:

1. Средство дезинфицирующее (антисептик кожный) МЕДПРО ВИСЕПТ (или эквивалент). Параметры эквивалентности: содержание спирта не менее 75% (1-пропанол 30%, 2-пропанол 45%) и перекись водорода не менее 0,3%, не должно содержать гуанидинов, ЧАСов, хлогексидина.
2. Средство дезинфицирующее МЕДПРО НИЗАМЕД ВИТА (или эквивалент). Параметры эквивалентности: содержание алкилдиметилбензиламмоний хлорид – не менее 15,0% и N,N-бис(3-аминопропил) додециламин – не менее 5,0%, спирт

изопропиловый – не менее 10,0%.

01.10.2020 ООО «Офисная техника» направило заявку на участие в закупке, идентификационный номер заявки 2987640 (порядковый номер <...> ).

08.10.2020 опубликован протокол рассмотрения заявок закупки № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 (лот № 1).

Результаты рассмотрения части заявки, поступившей для участия в запросе котировок, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки дезинфицирующей продукции (Приложение № 1/1.2 к протоколу заседания конкурсной комиссии «08» октября 2020 года № 57) содержат следующую информацию:

«2.2. Соответствуют обязательным требованиям извещения о проведении запроса котировок, представили документы, предусмотренные приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок, следующие участники, заявки которых переданы на рассмотрение экспертной группе:

Участник № 2;

Участник № 3;

Участник № 4;

Участник № 5;

Участник № 6;

Участник № 7.

3. По итогам рассмотрения экспертной группой частей заявок, представленных участниками, соответствующие обязательным требованиям извещения о проведении запроса котировок, поступивших для участия в запросе котировок № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 по лоту №1 на соответствие требованиям технического задания, наличие и соответствие представленных в составе заявки документов в подтверждение соответствия требованиям технического задания установлено, что:

3.1. Заявки на участие в запросе котировок № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 по лоту №1 отклоняются и в допуске к участию в запросе котировок № 2635/ЗКТЭ-ЦДЗС/20 по лоту №1 отказано следующим участникам:

Участнику № 2, № 4, № 5, № 6, № 7 на основании пункта 3.6.5.4 приложения №1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с несоответствием технических предложений требованиям извещения (приложений к нему), установленных в пунктах 3.11.6 и 3.14 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, а именно технические характеристики предложенные участниками не соответствуют требованиям технического задания.»

Посчитав неправомерным отклонение своей заявки, заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой.

На вопрос комиссии о причинах отклонения заявки ООО «Офисная Техника»

Заказчик пояснил, что до принятия решения об отклонении заявки участника № 5 ему направлено два запроса о разъяснении положений заявки.

Первый запрос от 06.10.2020 с требованием указать в Техническом предложении марки и производителя предложенных им эквивалентов.

От Заявителя получено новое Техническое предложение с указанием марки эквивалента и производителя, а именно Заявителем предложен к поставке эквивалент заявленных Заказчиком дезинфицирующих средств марки ТМ Ecosanutel, ООО «ЕВРО ЭКОПОЛИМЕР».

Второй запрос от 07.10.2020 о пояснении есть ли в наличии на предлагаемые средства свидетельства о государственной регистрации (СГР).

Согласно статьи 43 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999г. (в ред. от 13.07.2020г.) отдельные виды продукции, представляющие потенциальную опасность для человека, подлежат государственной регистрации (далее – СГР). Заявленная Заказчиком к закупке продукция является потенциально опасной для человека.

Согласно **пунктам 3.6.10, 3.6.11** Аукционной документации **Заказчик вправе проверять соответствие участников, предлагаемых ими товаров, работ, услуг требованиям извещения и приложений к нему, достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству РФ, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети Интернет.**

**При наличии информации и документов, подтверждающих, что товары, работы, услуги, предлагаемые в соответствии с заявкой участника, не соответствуют требованиям, изложенным в извещении, заявка участника отклоняется.**

В ходе проверки представленной Заявителем в составе заявки информации путем обращения к производителю с целью уточнения состава дезинфицирующего средства, который переадресовал Заказчика **на свой официальный сайт: ecosanutel.ru** содержащий сведения о составе производимой им продукции, **было установлено, что Заявителем в составе заявки представлена недостоверная информации в части указания в техническом предложении технических характеристик не соответствующих действительности.**

Также Заказчик указал, что не обладал информацией о наличии у Заявителя письма производителя дезинфицирующих средств, представленного в материалы жалобы, о возможности изготовления средств в полном соответствии с техническим заданием закупки.

Таким образом, закупочная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Офисная техника» от участия в закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что жалоба ООО «Офисная Техника» является необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Офисная Техника» от 16.10.2020 вх. № 14395 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии Д.В. Нуштаева

Е.О. Милицина