

1. ООО «НПП «ФОЛТЕР»

127238, Москва город, шоссе Дмитровское, дом 46, корпус 2, строение 2, этаж 8, комната 18

2. ООО «ВО «ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ»

119019, Москва город, улица Новый Арбат, дом 15, строение 2

3.АО «АГЗРТ»

420021, Татарстан республика, город Казань, улица Московская, дом 55, помещение 510

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6954/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО «НПП «ФОЛТЕР»: «...»;

ООО «ВО «ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (далее — Заявителя) на действия ООО «ВО «ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов для оборудования Балаклавской ТЭС (реестровый № **32008915718**) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании протокола, составленного по результатам рассмотрения заявок участников, а также в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что Заявителем нарушен срок, отведенный на оспаривание действия Заказчика при проведении процедуры.

Так, Заказчик указывает, что итоговый протокол был размещен в единой информационной системе в сфере закупок — 02.04.2020. В связи с чем, учитывая положения части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции крайний срок, отведенный на подачу жалобы истекал — 13.04.2020. Вместе с тем, жалоба была зарегистрирована антимонопольным органом — 15.04.2020.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Учитывая, что на момент подачи жалобы договор не был заключен Заказчиком, Комиссия приходит к выводу, что жалоба подана с соблюдением требований Закона о защите конкуренции, а равно о наличии правовых оснований для рассмотрения такой жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно доводов жалобы, Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу от 24.03.2020 № 56 участнику ООО «НПП «ФОЛТЕР» (порядковый номер заявки 117969) отказано в допуске к дальнейшему участию в запросе предложений в связи с несоответствием пункту 5 Технического задания.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкурентной процедуре отклонена неправомерно, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была правомерно отклонена от дальнейшего участия в рассматриваемой процедуре, поскольку в составе заявки были представлены технические характеристики товара, которые не соответствовали требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссией установлено, что в Протоколе отсутствует указание на то в какой части предлагаемые технические характеристики товара не соответствовали требованиям Закупочной документации и в чем конкретно выразилось такое несоответствие, а равно в Протоколе отсутствует обоснование принятия решения о признании заявки участника несоответствующей требованиям Закупочной документации.

Таким образом, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия заявки требованиям Закупочной документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и лишая тем самым участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

При таких обстоятельствах заявленный довод жалобы признается обоснованным.

Кроме того, в пункте 5 Технического задания Заказчиком установлены следующие требования к наименованию и количеству товара.

- Коагулятор Drop Safe DS-G4-300 (или эквивалент) - 840 шт.
- Фильтр грубой очистки NOVATEX M5-200 (или эквивалент) - 840 шт.
- Фильтр тонкой очистки TMPC F9-610-N 300 (или эквивалент) - 840 шт.

Применение эквивалента возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требований, заявленных в пункте 6 Технического задания, а так же при предоставлении развернутого сравнения по функциональным, техническим

характеристикам и условиям применения. Предлагаемый эквивалент не должен привести к изменению конструкции существующего оборудования, замены существующего крепления фильтров.

В пункте 6 Технического задания Заказчиком установлены параметры эквивалентности товара, в том числе к товару Коагулятор FILTRAIR Drop Safe DS-G4-300 или эквивалент.

В частности по параметру: «Толщина уплотнительного материала» Заказчиком установлено требуемое значение — 5 мм.

Установлено, что участником в составе заявки по спорному параметру представлено значение — 8 мм, что не соответствовало требованиям Закупочной документации Заказчика.

Поскольку положения Закупочной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Закупочной документации требованиям.

Учитывая, что положения Закупочной документации прямо предусматривают предоставление по параметру «Толщина уплотнительного материала» значения 5 мм, участнику надлежало представить значение по такому параметру в соответствии с требованиями Заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя в связи с тем, что предлагаемый товар к поставке в полной мере не соответствовал требованиям Закупочной документации.

В связи с чем довод о неправомерном отклонении заявки от дальнейшего участия в процедуре не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

Вместе с тем, обязательное к исполнению предписание Комиссией не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ФОЛТЕР» (ОГРН 1037739425514 ИНН 7713034421) на действия ООО «ВО «ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» (ОГРН 1147746527279 ИНН 7704863782) при проведении Запроса предложений обоснованной в части размещения протокола без раскрытия основания отклонения заявки участника, в остальной части признать необоснованной.

2. Установить в действиях ООО «ВО «ТЕХНОПРОМЭКСПОРТ» нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»