

# ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

## УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

---

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: [to33@fas.gov.ru](mailto:to33@fas.gov.ru)

## РЕШЕНИЕ

**по делу о нарушении законодательства**

**о контрактной системе в сфере закупок**

**№ Г 27-04/2016**

*28 января 2016 года*

*г. Владимир*

*Резолютивная часть оглашена 28.01.2016*

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу Общества с ограниченной ответственностью ГОЛОВНОЕ УПРАВЛЯЮЩЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «МУНПРОЕКТ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на реконструкцию дороги по улицам Удобная и Железнодорожная в городе Вязники до поселка Первомайский с установкой светофорного объекта на пересечении улиц Удобная и Ленина

города Вязники (закупка № 0328300125115000319), в открытом заседании, в присутствии представителя заявителя - Общества с ограниченной ответственностью ГОЛОВНОЕ УПРАВЛЯЮЩЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «МУНПРОЕКТ» (далее – ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ», Общество, заявитель) <...>, представителя заказчика - администрации муниципального образования Вязниковский район Владимирской области (далее – заказчик) <...>, представителя уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом и землеустройству администрации Вязниковского района Владимирской области (далее – уполномоченный орган) <...>.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

22.01.2016 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на реконструкцию дороги по улицам Удобная и Железнодорожная в городе Вязники до поселка Первомайский с установкой светофорного объекта на пересечении улиц Удобная и Ленина города Вязники (закупка № 0328300125115000319).

В своей жалобе заявитель указал следующее.

15.01.2016 в 02:45 ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ» была подана заявка на участие в электронном аукционе 0328300125115000319.

Аукционной комиссией было отказано в допуске заявителя к участию в аукционе по следующему основанию: п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ; п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ; п. 22.2 инструкции участникам закупок; п. 58.1 информационной карты документации об аукционе - в составе первой части заявки участника не представлено в виде отдельно оформленного документа согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

Заявитель считает указанное решение аукционной комиссии неправомерным, так как заявка Общества полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе в сфере закупок. Законодательством не установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе согласия на выполнение работ в виде отдельного документа.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии

представитель уполномоченного органа заявил следующее.

По окончании срока подачи заявок до 15.01.2016 09:00 было подано 8 заявок от участников.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном статьёй 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок Единая комиссия приняла решение о допуске 6 заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 5, 7 и об отказе в допуске 2 заявок с порядковыми номерами 6 и 8.

В пункте 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, пункте 13.2 инструкции участникам закупки, пункте 58.1 информационной карты документации об аукционе содержится информация о содержании первой части заявки. Дабы избежать двоякого толкования, заказчик в пункте 58.1 информационной карты документации об аукционе конкретизировал содержание первой части заявки, не нарушая общих принципов контрактной системы, а именно указал, что в составе первой части заявки согласие выполнить работы (оказать услуги) на условиях, предусмотренных документацией, должно быть представлено в виде отдельно оформленного документа. Данное условие не выполняется путем автоматического формирования данного согласия в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе средствами уполномоченной электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка».

Следовательно, заявка участника ООО ГОЛОВНОЕ УПРАВЛЯЮЩЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «МУНПРОЕКТ», не содержащая в своем составе согласие на выполнение работ (оказание услуг) на условиях документации о таком аукционе, оформленное в виде отдельного документа, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок была признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, уполномоченный орган считает, что на основании требований Закона о контрактной системе в сфере закупок и документации об электронном аукционе Единая комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске заявки с порядковым номером 8, и жалоба ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ» на действия комиссии необоснованная.

Представитель заказчика - администрации муниципального образования Вязниковский район Владимирской области согласился с позицией уполномоченного органа по основанию отклонения заявки ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ» и пояснил, что заказчиком в пункте 58.1 информационной карты электронного аукциона «Представление в составе первой части заявки» предусмотрено представление согласия выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией, в виде отдельно оформленного документа.

При этом заказчик руководствовался пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, которому, по мнению заказчика, не противоречит представление указанного согласия в виде отдельно оформленного документа.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав

доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

30.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 0328300125115000319 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на реконструкцию дороги по улицам Удобная и Железнодорожная в городе Вязники до поселка Первомайский с установкой светофорного объекта на пересечении улиц Удобная и Ленина города Вязники для нужд администрации муниципального образования Вязниковский район Владимирской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 528 405,00 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0328300125115000319 от 19.01.2016 следует, что аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику с порядковым номером заявки 8 (ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ») по следующему основанию: пункт 1 части 4 статьи 67 - непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации предусмотренной частью 3 статьи 66 44-ФЗ; пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ; пункт 22.2 инструкции участникам закупок; пункт 58.1 информационной карты документации об аукционе - в составе первой части заявки участника не представлено в виде отдельно оформленного документа согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Аналогичное положение содержится в подпункте 2 пункта 13.2 Инструкции участникам закупок рассматриваемой аукционной документации.

Пункт 16.6 Инструкции участникам закупок гласит, что в случае, если объектом закупки является выполнение работы или оказание услуги без указания на использование товара, участник закупки в первой части заявки указывает только свое согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В пункте 58.1 информационной карты электронного аукциона «Представление в составе первой части заявки» раздела 58 «Требования к сведениям 1-й части заявки» рассматриваемой документации об электронном аукционе установлено следующее требование: «Согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией, представленное в виде отдельно оформленного

документа».

Проанализировав первую часть заявки на участие в электронном аукционе заявителя, Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок установила, что указанное в требовании 58.1 информационной карты согласие **в виде отдельно оформленного документа** в заявке участника отсутствует.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно приняла решение о признании заявки ООО ГУП «ПИ «МУНПРОЕКТ» не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Вместе с тем, по результатам проведения внеплановой проверки, Комиссия Владимирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую **информацию**: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В силу части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок документов и информации, не допускается.

Частью 2 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Однако, в нарушение части 2 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок в пункте 58.1 информационной карты электронного аукциона «Представление в составе первой части заявки» раздела 58 «Требования к сведениям 1-й части заявки» рассматриваемой документации об электронном аукционе заказчиком было установлено следующее требование: «Согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией, представленное **в виде отдельно оформленного документа**».

Данное нарушение повлекло за собой отклонение заявок двух участников

закупки.

Таким образом, с учетом изложенного, аукционная документация требует внесения соответствующих изменений в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью ГОЛОВНОЕ УПРАВЛЯЮЩЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ «МУНПРОЕКТ» на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на реконструкцию дороги по улицам Удобная и Железнодорожная в городе Вязники до поселка Первомайский с установкой светофорного объекта на пересечении улиц Удобная и Ленина города Вязники (закупка № 0328300125115000319) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.

2. Признать заказчика – администрацию муниципального образования Вязниковский район Владимирской области нарушившим требования части 2 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящего дела о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному должностному лицу Владимирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

*Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии