Заявителю:

Заказчику:

РЕШЕНИЕ

по делу № 070/07/3-136/2020

16 сентября 2020 года г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в составе:

председателя - Ш., руководителя управления;
- П., начальника отдела,
членов комиссии:
- Р., заместителя начальника отдела,

рассмотрев посредством видеоконференции дело № 070/07/3-136/2020, возбужденное по жалобе ООО «А.» (ИНН адрес), на действия организатора торгов – Областное государственное автономное учреждение «Д.» (ИНН адрес) при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка молока и молочных продукции в IV квартале 2020 года для нужд ОГАУ «Д.» без участия представителей сторон, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

08.09.2020 ООО «А.» (далее – заявитель) подало жалобу на действия организатора торгов заказчика – Областное государственное автономное учреждение «Д.» (далее – организатор) при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка молока и молочной продукции в IV квартале 2020 года для нужд ОГАУ «Д.» (извещение № 32009450315). Заявитель в своей жалобе указывает, что при проведении запроса котировок организатор установил требования к закупаемой продукции, под которые подпадает лишь один производитель – ООО «Т.», выпускающие всю продукцию указанного в лоте наименования, характеристик, фасовки, упаковки (тары).

Также заявитель в своей жалобе указал на несоответствие качественных характеристик товара «Ряженка 2,5 % - массовая доля жира 4%».

На заседании Комиссии представитель организатора представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, с доводами заявителя не согласился, представив письменные возражения по жалобе. Организатор указывает, что доводы заявителя о том, что под характеристики молочной продукции попадает лишь продукция одного производителя, а именно ООО «Т.» необоснованы.

Организатор в своем отзыве приводит следующие характеристики молочной продукции различных производителей и торговых марок с характеристиками, соответствующими закупаемой продукции.

Кефир, массовая доля жира: 2,5 %, фасовка: 0,9 кг, тара: бутылка ПЭТ – производители: ООО «М.», ООО «П.», Агрокомплекс им. Н..

Молоко, пастеризованное, массовая доля жира: 3,2 %, фасовка: не менее 1,4 кг, тара: бутылка ПЭТ – производители ООО «М.» (бренды «С.», «М.»), АО «З.».

Сметана ГОСТ 31452 - 2012, массовая доля жира 20 %, фасовка 0,35 кг, тара: пластиковый стакан – производители: ООО «Т.», «Л.», ЗАО «К.».

Творог ГОСТ 31453 - 2013, массовая доля жира: 9 %, фасовка, 0,5 кг, тара: флоупак – производители: ПК «В.», ОАО «М.», АО «И.».

Ряженка 2,5 %, ГОСТ 31455-2012, массовая доля жира 4 %, фасовка 0,9 кг, тара: бутылка ПЭТ – производители: ЗАО «К.», ООО «Р.», ООО «К.».

Комиссия, изучив доводы жалобы, предоставленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон №223-ФЗ) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля закона о закупках.

Таким образом, жалоба ООО «А.» подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч. 13 ст. 3 Закона № 223-ФЗ рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными, регламентирующими правила закупки.

На момент размещения извещения о запросе котировок организатор руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг организатора запроса котировок, утвержденным наблюдательным советом ОГАУ «Д.» протоколом от 26.03.2020 № 2 (далее – Положение о закупке).

Таким образом, заказчик при осуществлении закупок товаров, работ и услуг руководствуется Законом № 223-ФЗ и Положением о закупке.

Согласно части 20 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ под запросом котировок в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Участник запрос котировок подает заявку на участие в запросе котировок, в соответствии с требованиями частей 10-11 статьи 3.2, части 11 статьи 3.3 Федерального закона № 223-ФЗ

Согласно п. 126 Положения о документации участник запроса котировок подает заявку на участие в запросе котировок, в соответствии с требованиями частей 10-11 статьи 3.2, части 11 статьи 3.3. Федерального закона № 223-ФЗ.

Согласно пунктам 132, 133, 134 Положения о закупах результаты рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок фиксируются в итоговом протоколе. Итоговый протокол должен содержать сведения, предусмотренные частью 14 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ, а также сведения о количестве, объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения договора Победителем запроса котировок признается участник закупки в соответствии с частью 22 статьи 3.2 Федерального закона № 223-ФЗ.

Согласно п. 125. Положения о закупках изменения, вносимые в извещение о проведении запроса котировок размещаются заказчиком в соответствии с частью 11 статьи 4 Федерального закона № 223- ФЗ.

Комиссия Томского УФАС России, оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела приходит к выводу, что заявитель на момент подачи жалобы не являлся лицом, подавшим заявку на участие в торгах.

Организатор в документации на проведение запроса котировок в электронной форме установил описание предмета закупки согласно требованиям части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ. Довод заявителя о наличии закупаемого товара исключительно в ассортименте производства ООО «Т.» не подтверждается материалами дела, так как на территории Российской Федерации реализуется молочная продукция нескольких производителей, идентичных по показателям объема, жирности, массы и вида упаковки.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях организатора нарушения требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия Томского УФАС России не находит в действиях организатора нарушения положений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции ввиду наличия на территории Российской Федерации производителей - конкурентов ООО «Т.».

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что в материалах дела отсутствует информация о наличии в документации запроса котировок указания на конкретный товарный знак или требований к закупаемому товару, свидетельствующих о его конкретном производителе.

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что несоответствие требований в части товара Ряженка 2,5 % - массовая доля жира: 4 % является технической ошибкой.

При этом Комиссия Томского УФАС России отмечает, что заявитель в силу частей 2, 3 статьи 3.2, части 11 статьи 4 Закона № 224 – ФЗ имел возможность получить разъяснения организатора в части несоответствия указанных требований, однако не воспользовался данным правом, что позволяет сделать вывод об отсутствии в действиях организатора ущемления интересов заявителя и ограничения конкуренции.

Таким образом Комиссией Томского УФАС России в действиях ОГАУ «Д.» (ИНН) при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка молока и молочной продукции в IV квартале 2020 года для нужд ОГАУ «Д.» (извещение 32009450315) не выявлено нарушений.

На основании изложенного, жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

Изучив доводы жалобы, материалы дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1. ч.1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А.» на действия организатора торгов – Областное государственное автономное учреждение «Д.» при проведении запроса котировок в электронной форме «Поставка молока и молочной продукции в IV

квартале 2020 года для нужд ОГАУ «Д.» необоснованной.

Председатель Комиссии В. И. Ш.

Члены Комиссии: С. А. П.

Л. М. Р.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.