

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу заказчика –  
председателю Комитета по  
образованию администрации города

«.....»

**Первому заместителю  
прокурора Великого Новгорода  
советнику юстиции**

«.....»

**ул. Кооперативная, д. 5,  
Великий Новгород, 173003**

Исх.№156/03 от 21.01.19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 276-гз/18  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
16.01.2019

В полном объеме изготовлено

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 03.10.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции «.....» в отношении должностного лица заказчика – председателя Комитета по образованию администрации Великого Новгорода (173004, Великий Новгород, ул. Б.Московская, д. 21/6; далее – Комитет) «.....» по факту совершения ею действий (бездействия), выразившихся в неправомерном, непредусмотренном ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок изменении условий контракта № 0350300011816000056-0177316-01 от 14.06.2016, заключенного между Комитетом и Обществом с ограниченной ответственностью «Строительный трест № 45» по итогам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 03.05.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

29.11.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 03.10.2018 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции «.....» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой города проведена проверка соблюдения заказчиком – Комитетом требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при исполнении контракта № 0350300011816000056-0177316-01 от 14.06.2016, заключенного между Комитетом и Обществом с ограниченной ответственностью «Строительный трест № 45» (далее – ООО «Строительный трест № 45») по итогам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.05.2016

(далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что в течение мая-июня 2016 года заказчиком – Комитетом осуществлялась рассматриваемая закупка путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 (начальная (максимальная) цена контракта – **727 708 620**, 00 рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В соответствии с пунктами 3.5.3-3.5.4. документации об электронном аукционе работы выполняются в соответствии с проектной документацией, требованиями Технического задания (Приложение №1 к документации об электронном аукционе) и требованиями к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг) (Приложение №2 к документации об электронном аукционе). Порядок и срок

осуществления заказчиком приемки выполненных Работ, порядок и срок оформления результатов приемки выполненных Работ.

Согласно пункту 1.2 Проекта контракта предметом Контракта является выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, в соответствии с прилагаемым к настоящему Контракту техническим заданием, содержащим проектную и сметную документацию по объекту «Строительство школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1» (Приложение № 2 к Контракту).

В соответствии с пунктом 1.3 Проекта контракта на условиях и в сроки, установленные Контрактом, Подрядчик обязуется выполнить указанные в пункте 1.2 настоящего Контракта работы и передать Заказчику результат выполненных работ, а Заказчик обязуется принять его и оплатить.

Согласно пункту 1.6 Проекта контракта результат выполненных Работ Подрядчик передает, а Заказчик принимает по Акту о приемке выполненных работ формы КС-2, а также по справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 в порядке, в сроки и на условиях, предусмотренных разделом 3 Контракта.

В соответствии с Протоколом № 0350300011816000056-1 от 02.06.2016 рассмотрения единственной заявки аукциона в электронной форме победителем настоящего электронного аукциона (единственным участником) признано ООО «Строительный трест № 45».

14.06.2016 между заказчиком – Комитетом и победителем настоящего электронного аукциона (единственным участником) – ООО «Строительный трест № 45» заключен контракт № 0350300011816000056-0177316-01 на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1 (далее – Контракт).

Согласно пункту 2.2.1-2.2.2 Контракта сроки выполнения работ с даты заключения контракта и не позднее 26.12.2016.

На основании определения Арбитражного суда Новгородской области от 20.01.2017 по делу №44-9426/ 2016 срок выполнения работ продлен до 31.05.2017.

В соответствии с пунктом 2.2.3 Контракта моментом завершения выполнения работ по контракту является дата получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Так, 25.05.2017 был подписан акт о приемки законченного строительством объекта капитального строительства, а 31.05.2017 Администрацией Великого Новгорода выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Однако уже после 31.05.2017, между заказчиком – Комитетом и победителем

настоящего электронного аукциона (единственным участником) - ООО «Строительный трест № 45» было заключено Дополнительное соглашение к Контракту № 6 от 22.01.2018 на сумму 22 944 737 рублей на выполнение дополнительного объема работ.

Таким образом, поскольку обязательства сторон по Контракту были исполнены (25.05.2017 был подписан акт о приемки законченного строительством объекта капитального строительства, 31.05.2017 выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатации), то правовые основания для подписания дополнительного соглашения на проведение дополнительных работ, а также увеличения цены Контракта, прекратившего своё действие, отсутствовали.

Кроме того, как уже указывалось выше, работы выполняются в соответствии с проектной документацией, требованиями Технического задания (Приложение №1 к документации об электронном аукционе) и требованиями к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам приобретаемого товара (товара, используемого для выполнения работ или оказания услуг) (Приложение №2 к документации об электронном аукционе).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при

уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Раздел 13 Контракта предусматривает случаи изменения его условий.

Согласно пункту 13.1 Контракта при его исполнении изменение условий Контракта не допускается, за исключением случаев, предусмотренных в пункте 12.2 Контракта.

В соответствии с пунктом 12.2 Контракта изменение существенных условий Контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

- при снижении цены Контракта без изменения предусмотренных Контрактом объема работ, качества выполняемых работ и иных условий Контракта (пункт 12.2.1);

- если по предложению Заказчика увеличивается предусмотренный Контрактом объем работы не более чем на 10 (Десять) процентов или уменьшается предусмотренный Контрактом объем выполняемой работы не более чем на 10 (Десять) процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены Контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в Контракте цены единицы работы, но не более чем на 10 (Десять) процентов цены Контракта. При уменьшении предусмотренного Контрактом объема работы Стороны обязаны уменьшить цену Контракта исходя из цены единицы работы.

Таким образом, законодательством о контрактной системе предусмотрен порядок изменения существенных условий контракта, в частности дополнительного объема уже предусмотренных работ, а не включение в условия контракта новых работ, не предусмотренных изначально документацией о закупке.

Вместе с тем, 22.01.2018 заказчиком – Комитетом и победителем настоящего электронного аукциона (единственным участником) – ООО «Строительный трест № 45» было заключено Дополнительное соглашение к Контракту № 6 от 22.01.2018, в соответствии с которым в предмет контракта были включены дополнительные виды работ, которые первоначально не были предусмотрены проектной документацией, в частности установка шумоглушителей системы вентиляции, дополнительное ограждение лестничных клеток колодезного типа, перебазировка строительной техники, перевозки, монтаж и демонтаж башенного крана и командировочные расходы и иные работы.

Следовательно, были приняты и оплачены дополнительные виды и объемы работ, которые изначально не были предусмотрены Контрактом.

Согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 703 ГК договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Следовательно, в силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе и статей 432, 702, 703 ГК, существенными условиями Контракта в данном случае являются виды оговоренных техническим заданием работ, их состав, объем, требования к товарам, подлежащим использованию при их выполнении.

Таким образом, Дополнительным соглашением № 6 от 22.01.2018 заказчиком – Комитетом были изменены существенные условия Контракта, изначально установленные Документацией об электронном аукционе и самим Контрактом.

Следовательно, в действиях заказчика – Комитета содержатся нарушения частей 1, 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном изменении условий контракта, а именно оговоренных им работ и их объема и состава, а также в неправомерном подписании дополнительного соглашения на проведение дополнительных работ.

Вышеуказанные действия заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, изменившего существенные условия Контракта, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «.....» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрение дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела «.....» ходатайствовала о допуске к участию в деле в качестве ее защитника (представителя) начальника отдела ведения судебных дел правового управления Администрации Великого Новгорода – «.....»

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, «....» допущена к участию в настоящем деле в качестве защитника (представителя) «....».

Из имеющихся в материалах настоящего дела письменных объяснений «....», данных ей при вынесения постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении от 03.10.2018 следует, что факт наличия в ее действиях нарушения законодательства о контрактной системе «.....». не признает и с нарушением не согласна.

На рассмотрение дела об административном правонарушений «....»представила письменные объяснения (вх. № 62 от 10.01.2019 и № 96 от 11.01.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

Во время строительства, неоднократно менялась проектно-сметная документация, так как менялись проектные решения, которые были необходимы во время строительства и не могли быть учтены при осуществлении закупки. На вносимые изменения были получены экспертные заключения, изменения прошли процедуру согласования. В результате указанных изменений ООО «Строительный трест № 45» были выполнены дополнительные работы, которые не входили в первоначальную цену контракта. На основании этого между Комитетом и обществом были заключены следующие соглашения:

- Дополнительное соглашение № 4 от 09.02.2017;
- Дополнительное соглашение № 5 от 03.10.2017;
- Дополнительное соглашение № 6 от 22.01.2018.

Заключение дополнительных соглашений об увеличении объема работ и стоимости контракта до момента окончания строительства не представлялось возможным, поскольку акты приемки выполненных работ и справки о стоимости были подписаны после 31.05.2017, и на указанные расходы не были предусмотрены средства городского бюджета.

Работы по установке шумоглушителей системы вентиляции, дополнительного ограждения лестничных клеток колодезного типа, перебазировка строительной техники, перевозке башенного крана, монтаже и демонтаже башенного крана, а также транспортные расходы, командировочные расходы не являются новыми видами работами и выступают дополнительными работами, которые по своему объему и характеру были предусмотрены проектно-сметной документацией.

Так согласно сводному сметному расчету стоимости строительства, были

предусмотрены следующие виды работ:

- Пусконаладочные работы системы вентиляции и кондиционирования, общая стоимость - 593,46 тыс. рублей;
- Перебазировка строительной техники, общая стоимость - 15,53 тыс. рублей;
- Перевозка башенного крана, общая стоимость - 65,97 тыс. рублей;
- Монтаж/демонтаж башенного крана, общая стоимость - 141,96 тыс. рублей;
- Командировочные расходы, общая стоимость - 672,35 тыс. рублей и т.д.

Таким образом, заключение дополнительных соглашений не противоречит положениям действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении «.....» поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме, а также устно пояснила, что если Новгородское УФАС России сочтет, что состав административного правонарушения все же имеется, то тогда просит признать его малозначительным.

«.....» на рассмотрении дела поддержала доводы объяснений «.....»

Исследовав материалы дела № 276-гз/18 от 03.10.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы «.....» относительно того, что вышеуказанные дополнительные работы предусмотренные Дополнительным соглашением № 6 от 22.01.2018 к Контракту, были изначально установлены проектно-сметной документацией, являются несостоятельными, поскольку объемы и стоимость этих работ, указанные в представленной «.....» сводном сметной расчете, не совпадают с теми объемами и стоимостью работ которые установлены в Ведомости дополнительных работ № 2 от 22.01.2018 (Приложение № 1 к Дополнительному соглашению № 6 от 22.01.2018), а именно:

- Пусконаладочные работы системы вентиляции, кондиционирования, общая стоимость - 6 732 901 рублей;
- Перевозка строительной техники, общая стоимость – 125 133, 46 рублей;
- Перевозка башенного крана, общая стоимость – 531 665, 36 рублей;
- Монтаж/демонтаж башенного крана, общая стоимость – 1 144, 122 рублей;

- Командировочные расходы (март – апрель 2017), общая стоимость - 644 608, 19 рублей;

- Командировочные расходы (20-30 мая 2017), общая стоимость - 228 381, 02 рублей.

Таким образом, объем работ, который был установлен Дополнительным соглашением № 6 от 22.01.2018, по ряду позиций значительно превышает тот объем, который был предусмотрен и установлен проектной документацией (сметным расчетом), а значит и доводы «.....» являются несостоятельными.

Следует также отметить, что представленный «.....» документ (сводный сметный расчет) не содержит даты его составления и утверждения, что не позволяет установить факт его подготовки ранее даты заключения Дополнительного соглашения № 6 от 22.01.2018.

Кроме того, правовых оснований для подписания Дополнительного соглашения № 6 от 22.01.2018 на проведение дополнительных работ по Контракту у «.....» в любом случае не имелось.

Как уже было отмечено, в силу пункта 2.2.3 Контракта моментом завершения выполнения работ по контракту является дата получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Таким образом, возможность увеличения или уменьшения дополнительного объема работ в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 95 Закона о контрактной системе в данном случае ограничено моментом завершения выполнения работ по Контракту, т.е. датой получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

После истечения указанного срока Контракт действует только в части его оплаты и проведения взаиморасчетов между его сторонами, а также в части гарантийных обязательств подрядчика.

25.05.2017 был подписан акт о приемки законченного строительством объекта капитального строительства № 1, а 31.05.2017 Администрацией Великого Новгорода выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 53-RU53301000-10-2017.

Возложения на подрядчика обязанности по выполнению работ на объекте за пределами его договорных обязательств и увеличение в этой связи стоимости строительства непосредственным образом противоречит условиям Контракта, а соответствующее дополнительное соглашение является неправомерным.

Учитывая изложенное, постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт неправомерного изменения «.....» существенных условий Контракта.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением Администрации Великого Новгорода № 149рл от 10.02.2017 на должность председателя Комитета по образованию назначена «.....»

От имени муниципального заказчика Дополнительное соглашение № 6 от 22.01.2018 подписано председателем Комитета «.....»

Следовательно, «.....» как председатель Комитета при заключении Дополнительного соглашения № 6 от 22.01.2018 к Контракту являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Комитете, то есть являлся должностным лицом заказчика, ответственным, среди прочего, за заключение учреждением контрактов и договоров, предусматривающих выполнение работ за счет средств бюджета, и их последующее исполнение.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «....» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «....» по неосторожности, поскольку «....» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета «....» которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для соблюдения требований Закона о контрактной системе, выразившихся в неправомерном изменении условий Контракта, а именно порядка оплаты, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения – 173004, Великий Новгород, ул. Б.Московская, д. 21/6; 22.01.2018.**

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «....» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «....» правонарушение привело к неправомерному изменению условий Контракта и дополнительному расходу бюджетных средств.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «.....» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «.....», не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

На рассмотрении настоящего дела от «.....» поступило устное ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения Комитета (173004, Великий Новгород, ул. Б.Московская, д. 21/6).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «.....» не поступало.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 04.12.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 276-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах «.....» по форме 2-НДФЛ за период 2018 года.

Руководствуясь частью 4 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – председателя Комитета по образованию администрации Великого Новгорода (173004, Великий Новгород, ул. Б.Московская, д. 21/6; далее – Комитет) «.....» выразившихся в неправомерном, непредусмотренном ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок изменении условий контракта № 0350300011816000056-0177316-01 от 14.06.2016, заключенного между Комитетом и Обществом с ограниченной ответственностью «Строительный трест № 45» по итогам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по строительству школы на 1350 мест по адресу: Великий Новгород, ул. Ворошилова, микрорайон 1, извещение № 0350300011816000056 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.05.2016, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – председателя Комитета по образованию администрации Великого Новгорода «.....» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.