

РЕШЕНИЕ

по делу № 342/18

о нарушении законодательства о контрактной системе

«06» июня 2018г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – врио заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

М<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

К<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Малибу» – не явился, уведомлен;

от заказчика – Министерство экономического развития Алтайского края - А<...>;

от уполномоченного учреждения – КГКУ «Центр государственных закупок Алтайского края» - Ш<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Малибу» на действия закупочной комиссии по закупке № 0817200000318003971 «Оказание услуг по организации выставочной экспозиции Алтайского края на 15-ой Международной выставке «НЕФТЬ И ГАЗ/MIOGE 2018», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Алтайскому краю 31.05.2018г. поступила жалоба ООО «Малибу» на действия закупочной комиссии по закупке № 0817200000318003971 «Оказание услуг по организации выставочной экспозиции Алтайского края на 15-ой Международной выставке «НЕФТЬ И ГАЗ/MIOGE 2018».

Заявитель в жалобе указывает, что в соответствии с требованиями п. 8 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе в документации о закупке были установлены критерии оценки заявок на участие, а также порядок оценки по этим критериям.

При этом заказчиком в конкурсной документации не раскрыто, что в рамках порядка оценки заявок на участие по критериям оценки, входит в понятие «в сферах науки или инноваций или промышленного производства», что не позволяет участникам открытого конкурса однозначно определить полный и необходимый объем услуг, который должен быть предусмотрен исполненными контрактами. Заявителем подана заявка на участие в конкурсе, в соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок, закупочной комиссией заявке ООО «Малибу» было присвоено общее количество баллов 89,33.

Заявитель полагает, что комиссией неправомерно не принято к оценке 12 контрактов представленных ООО «Малибу» в качестве подтверждения опыта участника закупки по оказанию услуг.

На основании изложенного заявитель считает, что конкурсной комиссией было допущено нарушение требований ч. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе, а именно нарушение комиссией заказчика порядка оценки заявок на участие в открытом конкурсе

Представитель уполномоченного учреждения представил документы по запросу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной, так как оценка производилась в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ №1085 от 28.11.2013г. «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласен, позицию уполномоченного учреждения полностью поддерживает.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. В обоснование доводов жалобы, заявитель указывает, что Заказчиком в конкурсной документации в порядке оценки заявок на участие по критериям оценки не раскрыто понятие критерия «в сферах науки или инноваций или промышленного производства», в связи с чем участникам открытого конкурса невозможно определить полный и необходимый объем услуг, который должен быть предусмотрен исполненными контрактами.

Указанный довод фактически свидетельствует о несогласии участника с положениями документации о закупке.

Ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе установлено, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование осуществляется только в судебном порядке.

Сроком окончания подачи заявок по указанной закупке является 23.05.2018г.

Таким образом, довод заявителя в части несогласия с положениями документации не может быть рассмотрен в данном случае.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

П. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с установленными нормами документация о закупке содержит необходимые требования.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно пункту 7 Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, заявителю присвоен порядковый номер <...> в соответствии с общим рейтингом 89,33, расчет которого произведен исходя из значимости критерия

(коэффициента значимости) в соответствии с приложением №1 к вышеуказанному протоколу. Таким образом, в разделе 2 Приложения №1 по показателю опыта участника закупки засчитано комиссией - 2 контракта и посчитано 13.33 баллов. Заявитель указывает, что комиссией было допущено нарушение порядка оценки заявок. Вместе с тем из жалобы следует, что заявитель не согласен с количеством баллов, выставленных комиссией по показателю «опыт работы».

Указанное свидетельствует о фактическом несогласии заявителя с результатами оценки заявок на участие в конкурсе по критериям отнесенным к п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе. Доказательств и фактов, указывающих на нарушение порядка оценки заявок Комиссией Алтайского краевого УФАС России, не установлено. Оценка заявок была произведена в соответствии с установленными Законом о контрактной системе и документацией о закупке требованиями.

В соответствии с ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Ч. 12 ст. 99 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Учитывая изложенное Комиссия Алтайского краевого УФАС России не рассматривает жалобу в отношении результатов оценки заявок, и находит доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Малибу» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ К<...>

Члены комиссии: _____ М<...>

_____ К<...>