

26 марта 2010 год г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Широкова О.В., заместитель руководителя управления;

Члены комиссии: Козгова Н.П., ведущий специалист отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Самрин И.П., специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии со стороны:

1). Муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство»:

- Мажула Ларисы Валентиновны, по доверенности от 23.03.2010 года № 300;

2). Уполномоченного органа – Комитета муниципальной экономики Администрации города Абакана:

- Тимофеева Дмитрия Викторовича, по доверенности от 25.03.2010 года № 1984;

ООО «КИСБИ-Проект» представителей на рассмотрение не направил, вме-сте с тем, представил информацию о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей общества (вх. от 26.03.2010 года № 140-ф),

рассмотрев жалобу № 26 ООО «КИСБИ-Проект» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство» при размещении заказа на разработку проектно-сметной документации для «Ледового дворца» путем проведения открытого конкурса, и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 19.03.2010 года (вх. № 127-ф) поступила жалоба ООО «КИСБИ-Проект» на действия комиссии муниципального заказчика – Муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство» при размещении заказа на разработку проектно-сметной документации для «Ледового дворца».

В своей жалобе заявитель указывает следующее.

ООО «КИСБИ-Проект» считает, что при оценке и сопоставлении конкурсных заявок имело место предвзятое отношение к ООО «КИСБИ-Проект» - по всем составляющим критериям «Качество работ и квалификация участника конкурса» (значимость критерия 20 %): опыт проектирования аналогичных предмету конкурса объектов; квалификация персонала участника конкурса; деловая репутация участника конкурса; предлагаемая участником система менеджмента качества применительно к работам, являющимся предметом конкурса были выставлены минимальные оценки.

Заявитель жалобы убежден, что единственным «конкурентным преимуществом» фирмы, которой было отдано преимущество при рассмотрении заявок, являются ее связи с заказчиком, а суть «экспертных» оценок сводится к тому, чтобы позволить «удобному» участнику выиграть, предложив цену более чем на 20 % больше, чем у других претендентов.

25.03.2010 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили письменные пояснения Муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство», в которых указано следующее.

Комиссия по размещению муниципальных заказов оценила представленные заявки по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» не предвзято, в соответствии с порядком, установленным Конкурсной документацией.

Кроме того, согласно части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг».

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители муниципального заказчика и уполномоченного органа Мажула Л.В. и Тимофеев Д.В. устно выразили свое согласие с доводами, изложенными в вышеуказанных письменных Пояснениях, и просят признать жалобу необоснованной.

26.03.2010 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили от ООО «КИСБИ-Проект» До-полнения к жалобе, где содержится следующее.

1) ООО «КИСБИ-Проект» сообщает, что не имеет возможности явиться на рассмотрение жалобы и просит рассмотреть жалобу в отсутствие представителей общества.

2) Согласно Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2010 года № 1К-3-АХГ по критерию оценки заявок № 2 «Качество работ и квалификация участника конкурса» - 2.2. «Опыт проектирования аналогичных предмету конкурса объектов» ООО «КИСБИ-Проект» представлены сведения по 5 объектам с указанием объема и периода выполнения работ, сведения подтверждаются копиями заключенных контрактов и актов выполненных работ по таким контрактам. Критерий и балл, присвоенный членами комиссии – 1,00 (минимум). ООО «АРС-СТ» представлены сведения по 6 объектам с указанием объема и периода выполнения работ. Критерий и балл, присвоенный членами комиссии – 20,00 (максимум).

Согласно пункта 1 формы 4 «Сведения о квалификации» Конкурсной документации сведения по опыту подтверждаются копиями заключенных контрактов и актов выполненных работ по таким контрактам. Объекты ООО «КИСБИ-Проект» подтверждены договорами и актами, что и требовалось в Конкурсной документации. В конкурсной заявке ООО «АРС-СТ» информация о наличии документального подтверждения отсутствует. Балл должен быть соответствующим.

3) Согласно Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2010 года № 1К-3-АХГ по критерию оценки заявок № 2 «Качество работ и квалификация участника конкурса» - 2.4. «Деловая репутация участника конкурса» ООО «КИСБИ-Проект» имеет 2 благодарственных письма – оценка членов комиссии – 2,6 балла. ООО «АРС-СТ» - 3 благодарственных письма (необходимо проверить их действительное наличие в конкурсной заявке) – оценка членов комиссии –

10 баллов (максимум).

4) Согласно Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2010 года № 1К-3-АХГ по критерию оценки заявок № 2 «Качество работ и квалификация участника конкурса» - 2,5. «Предлагаемая участником система менеджмента качества применительно к работам, являющимися предметом конкурса» ООО «КИСБИ-Проект» - 5,2 балла, у второго участника – 10 баллов (максимум).

Заявитель жалобы не понимает чем система менеджмента ООО «КИС-БИ-Проект» уступает системе ООО «АРС-СТ». ООО «КИСБИ-Проект» предполагает, что заявке с лучшим значением показателя можно выставить балл меньше, чем заявке с худшими показателями.

ООО «КИСБИ-Проект» считает, что наличие такого критерия как квалификация позволяет «удобному» участнику предлагать цену 20 % больше, чем у других участников. Нет ничего удивительного в том, что конкурсная комиссия отдает предпочтение фирме, которая на данный момент работает с муниципальным заказчиком и тесно общается с сотрудниками организации. Кроме того, Ю.А. Ханжин, директор муниципального заказчика - Муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство» является постоянным членом комиссии рассматривавшей заявки.

Согласно Извещению о внесении изменений в Конкурсную документацию – это первый заместитель начальника ДГАЗ (еще один представитель муниципального заказчика). Согласно пункта 3 Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 1К-3-АХГ на заседании комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе присутствовали:

Председатель комиссии: Тимофеев Дмитрий Викторович,

Члены комиссии: Ханжин Юрий Александрович, Сорокина Марина Михайловна,

Уполномоченный секретарь комиссии: Матвеевко Сергей Александрович.

В состав комиссии входит 6 членов. Заседание проводится в присутствии 4 членов комиссии. Кворум имеется. Комиссия правомочна.

Таким образом, заявителю жалобы не понятно присутствовал ли Попов С.А на данной процедуре, сколько всего человек было на данной процедуре и собиралась ли она и предлагает аннулировать оценки Попова С.А.

Так же ООО «КИСБИ-Проект» считает необходимым указать на то, что до процедуры рассмотрения заявок муниципальный заказчик попросил ООО «КИСБИ-Проект» предоставить ему имеющиеся у него наработки по предлагаемому объекту планирования, мотивируя это необходимостью использовать материалы при оценке заявок. Представитель общества заявителя жалобы передал эти данные по адресу: ул. Пушкина, 68а, г. Абакан. Представитель заказчика, получивший документы, Надежда Михайловна (тел. 8 (3902) 23-89-84) сказала представителю ООО «КИСБИ-Проект»: «Вы не справитесь с этой работой». Почему был сделан этот вывод заявителю жалобы осталось не понятно.

В связи с вышеизложенным, ООО «КИСБИ-Проект» просит провести повторную непредвзятую процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов установила, что все истребованные документы и материалы по открытому конкурсу на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для «Ледового дворца» представлены муниципальным заказчиком в полном объеме. Анализ документов и информации при рассмотрении жалобы № 26 ООО «КИСБИ-Проект» по существу установил следующее.

20 января 2010 года на официальном сайте Муниципальный заказ города Абакана <http://zakaz.abakan.ru> была размещена информация (Извещение) о проведении открытого конкурса № 1 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для «Ледового дворца».

Приказом Муниципального Учреждения «Архитектура и градостроительство» Администрации города Абакана от 18.01.2010 года № 6 – пр создана комиссия по размещению муниципальных заказов в следующем составе:

- Председатель: Тимофеев Д.В. – начальник отдела размещения муниципальных заказов КМЭ города Абакана (по согласованию);

- Ханжин Ю.А. – директор Муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство»;

- Попов С.А. – первый заместитель начальника ДГАЗ Администрации города Абакана по капитальному строительству (по согласованию);

- Герасимова Т.А. – заместитель начальника ДГАЗ Администрации города Абакана по экономике (по согласованию);

- Сорокина М.М. – ведущий специалист сметно-договорного отдела муниципального учреждения «Архитектура и градостроительство»;

- Секретарь: Матвеевко С.А. – главный специалист отдела размещения муниципальных заказов КМЭ города Абакана (по согласованию).

Статьей 7 Закона о размещении заказов определены порядок создания конкурсной, аукционной, котировочной комиссии при размещении заказов, полномочия комиссии, требования к количеству членов комиссии и ограничения для членов комиссии. В соответствии с частью 4 статьи 7 Закона о размещении заказов членами комиссии не могут быть физические лица, лично заинтересованные в результатах размещения заказа (в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе или заявки на участие в запросе котировок либо состоящие в штате организаций, подавших указанные заявки), либо физические лица, на которых способны оказывать влияние участники размещения заказа (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерами) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами участников размещения заказа), а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере размещения заказов должностные лица уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления. В случае выявления в составе комиссии указанных лиц заказчик, уполномоченный орган, принявшие решение о создании комиссии, обязаны незамедлительно заменить их иными физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах размещения заказа и на которых не способны оказывать влияние участники размещения заказа, а также которые не являются непосредственно осуществляющими контроль в сфере размещения заказов должностными лицами органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Других ограничений, предъявляемых к членам комиссии Законом о размещении заказов не установлено, в связи с чем включение сотрудников заказчика, а также директора заказчика в состав комиссии является правомочным.

Таким образом, довод заявителя жалобы о том, что Ханжин Ю.А. не может входить в составе комиссии по размещению заказов неправомерен в связи с отсутствием запретов для его участия.

В пункте 3 Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2010 года № 1К-3-АХГ действительно отсутствует запись о том, что на заседании комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе присутствовал Попов С.А.

Представители муниципального заказчика и уполномоченного органа Мажула Л.В и Тимофеев Д.В. устно пояснили, что Попов С.А. является ошибочно пропущенным в пункте 3 данного Протокола и присутствовал в комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе.

В связи с тем, что в пункте 4.1.4 Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2010 года № 1К-3-АХГ содержатся сведения о решении члена комиссии Попова С.А. о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по

каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе и в пункте б данного Протокола имеется его подпись, следует считать Попова С.А. в пункте 3 Протокола ошибочно пропущенным.

Что касается доводов подателя жалобы о представлении информации о наработках по предлагаемому объекту планирования во время рассматриваемого размещения заказ, это может быть расценено как ведение переговоров с участником размещения.

Согласно части 6 статьи 20 Закона о размещении заказов при проведении конкурса какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или конкурсной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. В то же время заявитель не представил доказательств передачи документов, телефонных соединений, фамилии сотрудника, которому переданы документы. Представители заказчика, уполномоченного органа отрицают данный факт.

Учитывая это, доводы ООО «КИСБИ-Проект» о передаче документов заявителя жалобы представителю муниципального заказчика ни чем не подтверждены и не могут быть приняты к сведению.

11 марта 2010 года на сайте был размещен Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 11.03.2010 года № 1К-3-АХГ, в соответствии с которым комиссией оценивались заявки признанных участниками данного открытого конкурса ООО «КИСБИ-Проект» и ООО «АРС-СТ».

Суть данной жалобы касается результатов оценки заявок по критериям качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса. Однако, в соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 (функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара) и 1.1 (качество работ, услуг и (или) квалификация участника при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг) части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Согласно части 3.2. Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 в случае, если предметом жалобы являются результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и пункте 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов, комиссия принимает решение о том, что данный предмет жалобы не относится к компетенции ФАС России (территориального органа).

Представитель заказчика сообщил, что 25.03.2010 года муниципальным заказчиком – Муниципальным учреждением «Архитектура и градостроительство» заключен муниципальный контракт с ООО «АРС-СТ» и с 26.03.2010 года проводится работа по его расторжению по обоюдному согласию по причине отсутствия финансирования.

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регламента комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 26 ООО «КИСБИ-Проект» также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов при размещении заказа на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для «Ледового дворца» путем проведения открытого конкурса. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов.

В нарушение пункта 5) части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов Извещение о проведении открытого конкурса от 20.01.2010 года не содержит место выполнения работ, в то же время в Конкурсной документации такие сведения имеются.

В нарушение части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 04.03.2010 года № 1ОК-2-АХГ не содержит сведений о решении каждого члена комиссии о допуске участников размещения заказа к участию в конкурсе.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 4 статьи 7, частей 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 20, пункта 5) части 4 статьи 21, части 2 статьи 27, пунктов 1), 1.1) части 4 статьи 28, части 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов, частей 3.25, 3.32, 3.35 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Предмет Жалобы № 26 ООО «КИСБИ-Проект» на действия комиссии муниципального заказчика – Муниципального учреждения – «Архитектура и градостроительство» при размещении заказа на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для «Ледового дворца» не относится к компетенции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, и обжаловать результаты оценки заявок можно в судебном порядке.

2. Признать муниципального заказчика – Муниципальное учреждение «Архитектура и градостроительство» нарушившим пункт 5) части 4 статьи 21 Закона о размещении заказов.

3. Признать комиссию муниципального заказчика нарушившей часть 2 статьи 27 Закона о размещении заказов.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.В. Широкова

Члены Комиссии Н.П. Козгова

И.П. Самрин

А.А. Алехина

