

Организатор торгов: <..>

Заявитель: Конкурсному кредитору
ООО «Пекарня-магазин «Надежда»
<..>

Оператор электронной площадки: ООО «МЭТС»
302004, г. Орел, ул. 3-я Курская, 15
mail@m-ets.ru

РЕШЕНИЕ
№А-30/18.1-17
по результатам рассмотрения жалобы

Резолютивная часть решения оглашена 15.11.2017г.

- изготовлено в полном объеме 15.11.2017г. г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по рассмотрению жалоб, в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Управление) <..>

Члены комиссии: начальник отдела Управления – <..>, ведущий специалист–эксперт Управления - <..> ,

в присутствии организатора торгов <..>, в отсутствие конкурсного кредитора ООО «Пекарня-магазин «Надежда» - <..>, рассмотрев жалобу ООО «Пекарня-магазин «Надежда» от 07.11.2017г., в соответствии со статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба конкурсного кредитора ООО «Пекарня-магазин «Надежда» <..> (далее - Заявитель) от 07.11.2017г. о правомерности действий организатора торгов (идентификационный номер <...> -ОТПП) <..> (далее – Организатор торгов) при продаже имущества ООО Пекарня-магазин «Надежда» (385632, ст. Келермесская, ул. Советская 118) по лотам №1-5 в электронной форме в системе Межрегиональная электронная

торговая система (ООО «МЭТС» - www.m-ets.ru), выразившихся в недостоверном опубликовании состава имущества по лоту №1, что, по мнению Заявителя, является нарушением порядка проведения торгов посредством публичного предложения.

Оснований для возврата жалобы Заявителю в соответствии с частью 9 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 8 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 NФЗ-127 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), относится к компетенции антимонопольного органа. Таким образом, антимонопольный орган вправе осуществлять проверку процедуры проведения торгов, в том числе торгов проводимых в рамках конкурсного производства.

Согласно доводам Заявителя, изложенным в жалобе, в соответствии с опубликованным на сайте торговой площадки ООО «МЭТС» (www.m-ets.ru) в сообщении о проведении торгов посредством запроса предложений имущества ООО "ПЕКАРНЯ-МАГАЗИН "НАДЕЖДА" (идентификационный номер <...> -ОТПП) под лотом №1 значится: Основное строение, двухэтажное, из ракушечного блока, литер А, 702,3 кв.м., кад. №01:01:0500096:25, земельный участок (земли населенных пунктов) 4416 кв.м, кад.

№01:01:0500096:9 мост декоративный, детская площадка (металлические сооружения), сооружения (навес сцена двухъярусная с лестницей, бильярдная, туалет, забор металлический по периметру, декоративный фонтан, забор металлический по периметру, декоративный фонтан, асфальтовое покрытие, канализационные сети). Местонахождение: Республика Адыгея, Гиагинский район, ст. Гиагинская, ул. М. Горького, 3.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, согласно кадастрового плана выданного по адресу ст. Гиагинская, ул. М. Горького 5, часть имущества указанного в составе лота №1, а именно капитальное строение туалет, расположено по адресу ст. Гиагинская, ул. М. Горького 5, а не по адресу ст. Гиагинская, ул. М. Горького 3, как указано в сообщении.

Таким образом, по мнению Заявителя, условия конкурсной документации являются недостоверными, что свидетельствуют о нарушении Организатором торгов порядка проведения процедуры данных торгов и приводит к ограничению круга покупателей.

Рассмотрев жалобу и представленные материалы, а также выслушав Организатора торгов, Комиссия Управления пришла к выводу о необоснованности указанных в жалобе Заявителя доводов ввиду следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

В соответствии с сообщением о проведении торгов посредством публичного предложения Организатором торгов на электронной площадке ООО «МЭТС» и на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве 05.05.2017г. а также в газете «Коммерсантъ» 06.05.2017г. было опубликовано сообщение о проведении открытых торгов посредством публичного предложения имущества ООО «Пекарня-магазин «Надежда» по лотам №1-5.

Определением Арбитражного суда по Республике Адыгея от 27.09.2016г. утверждено Положение о порядке сроках и условиях продажи имущества ООО Пекарня-магазин «Надежда», в том числе продажа посредством публичного предложения.

Таким образом, лоты были сформированы залоговым кредитором, а Определением Арбитражным судом Республики Адыгея от 27.09.2016 по делу №А01-615/2014 утверждено положение о порядке

сроках и условиях продажи имущества должника, оценка формирования лотов не входит в компетенцию Управления.

Данная позиция находит свое отражение и в решении Арбитражный суд Кемеровской области от «12» ноября 2014 года по делу № А27-16254/2014, согласно которому в связи с тем, что лоты были сформированы залоговым кредитором, утверждены Арбитражным судом, а процедура формирования лотов предшествовала процедуре проведения торгов, следовательно, оценка формирования лотов выходит за пределы полномочий антимонопольного органа, так как фактически для разрешения данного вопроса антимонопольному органу необходимо дать правовую оценку состоявшимся судебным актам, вступившим в законную силу, что не входит в его компетенцию.

Кроме того, согласно письму ФАС России от 30.06.2016г. № РП/44252/16 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 закона о защите конкуренции» рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Иных нарушений в действиях Организатора торгов Комиссией не установлено.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции» Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу конкурсного кредитора ООО «Пекарня-магазин
«Надежда» <..> на действия организатора торгов <..> не
обоснованной

Председатель комиссии _____

Члены комиссии: _____

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех
месяцев со дня его вынесения.*