

15 февраля 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 10.02.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 14.02.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

\*\*\*\*\* – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

\*\*\*\*\* – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

\*\*\*\*\* – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

\*\*\*\*\* – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок, рассмотрев жалобу ЗАО «ПрофитМед» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку лекарственного средства «Глибенкламид метформин» в присутствии \*\*\*\*\*, представителя уполномоченного органа, действующей по доверенности, \*\*\*\*\*, представителя уполномоченного органа, действующей по доверенности, \*\*\*\*\*, представителя государственного заказчика, действующей по доверенности, \*\*\*\*\*, представителя заявителя, действующего по доверенности,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ЗАО «ПрофитМед» на действия комиссии уполномоченного органа – Комитета государственного заказа Вологодской области.

Согласно представленным документам Комитет государственного заказа Вологодской области проводил открытый аукцион в электронной форме на поставку лекарственного средства «Глибенкламид метформин».

27 января 2011 г. состоялось заседание комиссии по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственного средства «Глибенкламид метформин», о чем составлен протокол. Согласно протоколу заявки на участие в конкурсе подали пять участников, в том числе ЗАО «ПрофитМед». ЗАО «ПрофитМед» отказано в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия документов, предусмотренных п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ) на основании п. 1 ч. 6, ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ.

По мнению заявителя отклонение второй части заявки ЗАО «ПрофитМед» на участие в аукционе в электронной форме не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме и противоречит законодательству Российской Федерации, поскольку требовать иные документы и сведения, за исключением оснований, предусмотренных ч. 4 и ч. 6 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, не допускается.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее. В соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы - копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Срок действия доверенности, направленной со второй частью заявки оператором электронной площадки ОАО «Сбербанк-АСТ» на имя Мухаметшиной Г.А., закончился 31 декабря 2010 г. Данный факт представителем заявителя не опровергнут. В соответствии со ст. 188 ГК РФ действие доверенности прекращается вследствие истечения срока доверенности.

Таким образом, полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - ЗАО «ПрофитМед» по участию в открытых аукционах в электронной форме не подтверждены. Жалоба не обоснована.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ЗАО «ПрофитМед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
комиссии

\*\*\*\*\*

Члены  
комиссии:

\*\*\*\*\*