Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 370/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

7 октября 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 2 октября 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 131 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), <… >рассмотрев жалобу ИП Цапенко О.В. (далее – Заявитель) от 25.09.2014 г. № 103 (вх. от 25.09.2014 г. № 4779 э), на действия аукционной комиссии Правительства Рязанской области, при проведении электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению мебели с последующей поставкой, сборкой (установкой) для нужд Правительства Рязанской области (извещение № 0159200002114000202)

у с т а н о в и л а:

равительством Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по изготовлению мебели с последующей поставкой, сборкой (установкой) для нужд Правительства Рязанской области (далее – электронный аукцион).

15 сентября 2014 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 99 462,00 руб.

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ИП Цапенко О.В. в соответствии с пп. 6 п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе).

По мнению Заявителя, ее заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу, письмо от 01.10.2014г. № 4-14/2796 (вх. № 4950 от 01.10.2014г.) аукционная комиссия сообщила, что причинами отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки ИП Цапенко О.В. явились основания: несоответствие заявки требованиям пункта 2 части 4 статьи 67, подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, пункта 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе, а именно: в позициях «Стол угловой рабочий левый» и «Стол угловой рабочий правый» характеристика «…и металлической ножки с расстоянием регулировки…» в заявке участника не соответствует требованиям документации (в заявке участника указано: «…и металлической ножки с расстоянием регулировки 20 мм», в документации требуется: «…и металлической ножки с расстоянием регулировки в диапазоне не уже от 20 мм до 25 мм»).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу, считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Заказчиком в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе установлено «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать: согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных настоящей документацией об аукционе, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара».

Так, Заказчиком в пункте 1 и 2 изменений в извещении о проведении электронного аукциона установлено: «…и металлической ножки с расстоянием регулировки **в диапазоне не уже от 20 мм до 25 мм**».

ИП Цапенко О.В. в первой части заявки на участие в электронном аукционе в пункте 1 было указано «…и металлической ножки с расстоянием регулировки **20 мм**.», что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно ИП Цапенко О.В. в первой части заявки указала несоответствующую информацию требованиям документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Цапенко О.В. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.