

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 101-18/02АЗ

г. Орел

Резолютивная часть решения оглашена 02.07.2018.

В полном объеме решение изготовлено 11.07.2018.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 101-18/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <...> (далее - Комиссия);

рассмотрев дело № 101-18/02 АЗ возбужденное по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: Обществом с ограниченной ответственностью <...>, Обществом с ограниченной ответственностью <...>, индивидуальным предпринимателем <...> (далее – Ответчики); пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии Ответчиков: представителя по доверенности ООО <...>, представителя по доверенности ООО <...>, в отсутствие индивидуального предпринимателя <...> (ходатайство от 21.06.2018 о рассмотрении дела №101-18/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства в отсутствие ИП <...>)

УСТАНОВИЛА:

Дело № 101-18/02АЗ было возбуждено в соответствии с приказом Орловского УФАС России от 23.03.2018 № 39 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: ООО <...>, ООО <...> и ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Признаки нарушения антимонопольного законодательства были выявлены в результате осуществления Управлением контроля за соблюдением законности при осуществлении государственных закупок, в том числе №№ <...>. Анализ данных закупок был проведен по инициативе Управления.

Анализируя поведение участия в указанных закупках ООО <...>, ООО <...> и ИП <...>, установлены случаи подачи ценовых предложений с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (НМЦК) и (или) отсутствие как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов между указанными лицами.

Из информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следует, что при подаче заявок на участие в аукционах в электронных документах (файлах), <...> установлено совпадение учетных записей персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ) (авторов документов) поименованных выше лиц, с помощью которых создавались и/или изменялись

документы (файлы) заявок; также выявлено совпадение IP-адресов.

Кроме того анализ имеющейся в распоряжении Управления информации показал, что при совместном участии в государственных закупках хозяйствующие субъекты: <...> реализовывали стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании изложенного был издан приказ Орловского УФАС России от 23.03.2018 № 39 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Определением от 23.03.2018 (исх. №1033/02 от 23.03.2018) дело № 101-18/02 АЗ было назначено к рассмотрению на 08.05.2018 в 10 час. 30 мин.

Указанным определением в качестве ответчиков к участию в деле были привлечены <...>; в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах привлечены заказчики выше перечисленных закупок: <...>. Вместе с тем, указанным определением, в том числе, у лиц, участвующих в деле, была запрошена соответствующая информация, необходимая для рассмотрения дела по существу. Информация была представлена в установленный в Определении срок.

07.05.2018 в адрес Управления поступило заявление ИП <...> в котором индивидуальный предприниматель ходатайствовал о переносе даты рассмотрения дела №101-18/02 АЗ в связи с невозможностью явиться на рассмотрение дела в указанную дату по семейным обстоятельствам.

08.05.2018 до рассмотрения дела по существу поступили заявления ООО <...> и <...> с просьбой об истребовании документов у <...>, а именно копий первых частей заявок на бумажных носителях, на участие в следующих закупках: <...>.

08.05.18 до рассмотрения дела по существу ходатайство ИП <...>, а также заявления обществ с ограниченной ответственностью были рассмотрены Комиссией Орловского УФАС России в установленном порядке и определением от 08.05.2018 рассмотрение дела №101-18/02 АЗ было отложено и назначено к рассмотрению на 05.06.2018 в 9 час. 00 мин. Указанным определением у ответчиков и лиц располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах была запрошена дополнительная информация. Информация была представлена в установленный в Определении срок.

05.06.2018 до рассмотрения дела по существу, в порядке примечания к статье

14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Орловское УФАС России от ответчиков (группы лиц) ООО <...> и ООО <...> поступили заявления № б/н от 05.06.2018 (вх. от 05.06.2018 № 3069) и № б/н от 05.06.2018 (вх. №3068 от 05.06.2018) о заключении ими недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения (далее - Заявления).

Полученные Комиссией Заявления были приобщены к материалам дела №101-18/02 АЗ.

В результате анализа материалов дела №101-18/02 АЗ Комиссией Орловского УФАС России установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее также - ЕГРЮЛ) единственным учредителем (участником) ООО <...> с 29.02.2016 является <...>, директором с 18.01.2017 является <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем (участником) ООО <...> с 29.04.2016 является <...>, директором с 18.01.2017 является <...>.

Следовательно ООО <...> и ООО <...> входят в одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Указанная информация подтверждается группой лиц (ООО <...> и ООО <...>) в «объяснениях по делу №101-18/002АЗ о нарушении антимонопольного законодательства» (вх. №2098 от 16.04.2018 и вх.№2097 от 16.04.2018).

Из пояснений ИП <...> (вх. №2086 от 16.04.2018) следует, что он не принадлежит к какой-либо группе лиц по основаниям, указанным в статье 9 Закона о защите конкуренции.

Группа лиц в составе ООО <...> и ООО <...> не образуют единую группу лиц совместно с ИП <...>, и при совместном участии в закупках данные хозяйствующие субъекты, входящие в разные группы лиц, должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, предметом рассмотрения настоящего дела являются 13 открытых аукционов в электронной форме №№ <...> участие в которых принимали группа лиц в составе ООО <...> и ООО <...> с одной стороны и ИП <...> с другой стороны.

Согласно пояснениям, представленным в Заявлениях, между группой лиц, состоящей из ООО <...>, ООО <...> и ИП <...>, в ходе встречи было заключено устное соглашение, целью которого являлось поддержание цен на электронных аукционах, а именно «в случае, когда в ЕИС в сфере закупок государственные заказчики будут объявлять закупку дезинфицирующих средств, ООО <...> и ИП <...> будут вместе подавать заявки на участие в данных закупках и, при отсутствии ещё каких-либо участников на торгах, будут имитировать конкурентную борьбу, минимально понижая цену, либо пассивно вести себя в ходе торгов».

Соглашение действовало до дня подачи Заявлений 05.06.2017, в которых групп лиц, добровольно признала факт нарушения антимонопольного законодательства и отказалась от дальнейшего его исполнения.

Данное Соглашение было реализовано на 13 открытых аукционах в электронной форме №№ <...>. Согласно Заявлениям, реализация соглашения происходила путем совместного участия представителей группы лиц и ИП <...>, а также в отказе от участия в закупках лицами из группы лиц в пользу ИП <...>, и в отказе от участия в закупках ИП <...> в пользу группы лиц.

Стратегия поведения группы лиц в составе ООО <...> и ООО <...> и ИП <...> в названных аукционах представлена ниже.

1. 03.02.2016 Бюджетным учреждением здравоохранения Орловской области <...> на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет размещена закупка в форме электронного аукциона № <...> на закупку дезинфицирующих средств, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) установлена <...> руб. По итогам проведения закупки победителем признан ИП <...> с ценовым предложением <...> рублей, что составило снижение НМЦК на 0,5%. В данной закупке всего подано 2 заявки на участие: ИП <...> и ООО <...>. При подаче ценовых предложений торгуется за предмет закупки только ИП <...>, допущенное к участию после рассмотрения первых частей заявок ООО <...> не подавало предложений о цене контракта, то есть отказалось от борьбы за предмет закупки.

Согласно Заявлению ООО <...> после запроса у своих менеджеров информации о номенклатуре и закупочной стоимости приобретаемых Заказчиком товаров, были подготовлены и поданы заявки на участие в закупке № <...>. Номенклатура предлагаемого к поставке товара отличалась по одной позиции. ИП <...> предлагал к поставке «<...>», производства <...>, а ООО <...> предлагало аналог - <...>. Поскольку позиция товара <...>, предлагаемая ИП <...>. была наиболее выгодной (закупочная цена - ниже), 19.02.2016 г. было принято решение, что ООО <...> не будет принимать участие в данном аукционе. В результате, ИП <...> сделал один шаг в аукционе, с понижением НМЦК на 0,5 % и стал победителем данного аукциона. Участие в аукционе осуществлялось ИП <...> посредством компьютера, находящегося в офисе ООО <...>.

Так в результате реализации соглашения ООО <...> отказалось от участия в аукционе, что привело к отсутствию конкуренции на электронном аукционе <...> и поддержанию цен на торгах.

2. 14.07.2017 Бюджетным учреждением здравоохранения Орловской области <...> на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет размещена закупка в форме электронного аукциона № <...> на закупку дезинфекционных средств, начальная максимальная цена контракта установлена <...> руб. По итогам проведения закупки победителем признан ИП <...> с ценовым предложением <...>,00 руб., что составило снижение НМЦК на 0,5%. В данной закупке всего подано 2 заявки на участие: ИП <...>. и ООО <...>. При подаче ценовых предложений торгуется за предмет закупки только ИП <...>, допущенное к участию после рассмотрения первых частей заявок ООО <...> не подавало предложений о цене контракта, то есть отказалось от борьбы за предмет закупки.

Согласно Заявлению ООО <...> после запроса у менеджеров информации о номенклатуре и закупочной стоимости приобретаемых Заказчиком товаров, были подготовлены и поданы заявки на участие в закупке № <...>. Номенклатура предлагаемого к поставке товара по закупке № <...> отличалась по одной позиции. ИП <...> предлагал к поставке <...>, ООО <...>, соответственно, аналог - <...>». По

информации с электронной торговой площадки в закупке № <...> должно было принимать участие 2 участника. В ходе подачи заявок, между ИП <...> и менеджером ООО <...>, в офисе по адресу г. Орел, ул. <...> (офис ООО <...>) была достигнута договоренность о том, что ООО <...> не будет принимать участие в торгах. В день проведения торгов (28.07.2017 г.) ИП <...> был сделан один шаг в аукционе, с понижением НМЦК на 0,5 % и ИП <...> стал победителем данного аукциона. Участие в аукционе осуществлялось ИП <...> посредством компьютера, находящегося в офисе ООО <...>, по адресу г. Орел, <...>. По результатам закупки № <...> с ИП <...> был заключен государственный контракт.

Так в результате реализации соглашения ООО <...> отказалось от участия в аукционе, что привело к отсутствию конкуренции на электронном аукционе № <...> и поддержанию цен на торгах.

3. – 13. <...>

13.06.2018 от ООО «<...> в дополнение к Заявлениям поступили следующие сведения и документы, которыми Орловское УФАС России не располагало ранее, а именно.

13.09.2017 г. Бюджетным учреждением здравоохранения Орловской области <...> на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет размещена закупка в форме электронного аукциона № <...> на закупку средств дезинфицирующих, начальная максимальная цена контракта установлена <...> рублей.

Согласно информации ООО <...> после запроса у своих менеджеров информации о номенклатуре и закупочной стоимости приобретаемых Заказчиком товаров, были подготовлены и поданы заявки на участие в закупке № <...>. Заявки были подготовлены на компьютерах ООО <...>. При встрече ИП <...> и менеджера ООО <...> в день проведения торгов (25.09.2017 г.), была достигнута договоренность о том, что если иные, не известные заявившиеся участники будут делать шаги аукциона, ООО <...> не будет принимать участие в данном аукционе.

В результате, ИП <...> принял участие в торгах и стал победителем аукциона, с понижением НМЦК на 17 % (<...> рубля), ООО <...> участия в аукционе не принимало.

Участие в данном аукционе осуществлялось ИП <...> посредством компьютера, находящегося в офисе ООО «<...>, по адресу г. Орел, ул. <...>.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> контракт исполнен и оплачен.

Исследовав указанные выше факты Комиссией установлено, что ООО <...>, ООО <...> и ИП <...> совершали юридически значимые действия при проведении рассматриваемых аукционов такие, как подача заявок и подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, принадлежащую по договору аренды ООО <...>, поскольку действовали на электронных площадках при проведении аукционов зачастую с IP-адресов, выделенных данному лицу.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников закупок, при условии создания их на разных компьютерах, маловероятно. Учетная запись - это хранимая

в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Наличие единого автора, сформировавшего документы первых частей заявок на участие в электронных аукционах, свидетельствует о совместной подготовке названных лиц к участию в Аукционах.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников таких кооперации и консолидации цели. Однако коммерческие организации, индивидуальные предприниматели в аналогичных условиях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ООО <...>, ООО <...> и ИП <...> возможны исключительно в ходе реализации определенных договоренностей.

Помимо совпадения учетной записи с использованием которой были созданы файлы, первые части заявок содержат идентичный перечень поставляемых дезинфицирующих средств, предлагаемых к поставке с совпадающими характеристиками, что также свидетельствует о наличии между участниками аукциона соглашения, целью которого является отказ от конкуренции и поддержание цен на торгах, что также отражено в Заявлениях.

Вместе с тем Комиссией установлено, что на электронных аукционах на поставку дезинфицирующих средств, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО <...>, ООО <...>, ИП <...>, снижение НМЦК достигало существенных значений, при этом ООО <...>, ООО <...> или ИП <...>, делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК либо отказывались от участия в аукционе.

Так например, 21.04.2016 БУЗ Орловской области <...> на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещена закупка в форме электронного аукциона № <...> на закупку индикаторов стерилизации среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, начальная максимальная цена контракта установлена <...> руб.

В данной закупке всего подано 7 заявки на участие, заявки поданы <...>.

При подаче ценовых предложений торгуется за предмет закупки <...>, ИП <...> и <...>. ООО <...> право на участие в торгах не реализовано.

При наличии честной конкурентной борьбы между допущенными участниками к участию в данном аукционе, аукцион завершился со снижением НМЦК на 70,85%.

По итогам проведения закупки победителем признано <...> с ценовым предложением <...> руб. Последнее ценовое предложение ИП <...> составило <...> (снижение НМЦК составило при этом 70,35 %).

ООО <...> и ИП <...> выходят на электронную площадку для подачи заявок с одного IP адреса, учетные записи ПЭВМ, создавшие файлы для участия в данном

аукционе у названных лиц идентичны.

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на Аукционах в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 101-18/02АЗ, в ходе которого установлено, что субъекты, входящие в одну группу лиц: ООО <...> и ООО <...> (ст. 9 Закона о защите конкуренции) и ИП <...>, не составляющий с указанными лицами группу лиц, являлись конкурентами в период участия в Аукционах.

По результатам исследования состояния конкуренции было установлено:

1. Временной интервал исследования определен не позднее даты опубликования первого извещения – 02.02.2016, до даты проведения исследования, т.е. с января 2016 года по 05.06.2018.
2. Предмет торгов: поставка дезинфицирующих средств для нужд медицинских учреждений в Орловской области.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников по каждому из рассматриваемых аукционов, входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 101-18/02АЗ и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 101-18/02АЗ Комиссией также установлено следующее.

Согласно представленной провайдером ООО «<...>» между ООО «<...>» и ООО <...> был заключён договор от 05.09.2013 №0-402 на предоставление услуг по передаче данных, услуга предоставлена по адресу: г. Орёл, <...>. Согласно приложению 2 к данному договору для включения в сеть передачи данных выдан 1 (один) IP адрес: <...>. IP адрес был закреплен за абонентом. Выход в сеть для участия (подачи заявок и ценовых предложений) происходил с использованием устройства, которому был присвоен следующий MAC-адрес: <...>. Как указывает провайдер, третье лицо имеет возможность подключиться используя MAC – адрес клиентского устройства и включив подложное оборудование в порт включения абонента с отключением основного оборудования абонента (ООО <...>). Раздача услуг сети Интернет осуществлялась прямым подключением кабеля с привязкой к MAC-адресу клиентского оборудования. Договор был расторгнут по заявлению ООО <...> с 10.12.2016.

Из Заявлений, следует, что провайдером, которому принадлежал IP адрес: IP =<...> является ПАО «Ростелеком». Договор от 26.09.2016 №<...> заключен между ИП <...> и ПАО Ростелеком. Предоставление доступа к сети интернет и услуг по передаче данных осуществляется путем предоставления статического IP-адреса <...>.

Адресом установки абонентского оборудования является помещение, расположенное по адресу г. Орёл, ул. <...>.

С 2017 года ООО <...> и ООО <...> в соответствии с договорами аренды нежилого помещения арендуют помещения № 208 и № 206 по адресу г. Орёл, ул. Гайдара, д. 54. Договора аренды заключены с ИП <...>

С мая 2016 года ИП <...> в соответствии с договором субаренды части нежилого помещения № 0001 арендует помещение, расположенное по адресу г. Орёл, <...>. Договор субаренды заключен с ИП <...>.

Согласно Заявлений, участие в аукционах осуществлялось зачастую посредством компьютеров, находящихся в офисе ООО <...>: 2016 год – г. Орёл, ул. <...> 2017 год - г. Орёл, <...>.

Дополнительными доказательствами о том, что Ответчики сговаривались при участии в указанных аукционах свидетельствуют устойчивые финансовые связи между ними. Согласно данным о движении денежных средств, представленных кредитными организациями, во время действия антиконкурентного соглашения, ответчики неоднократно в адрес друг друга перечисляли денежные средства.

При изложенных обстоятельствах в действиях Ответчиков усматриваются признаки нарушения, запрещённого пунктом 2 частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в поддержании цен на торгах по поставке дезинфицирующих средств для нужд медицинских учреждений в Орловской области, проведённых в 2016 – 2017 году.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных электронной площадкой;
- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе рассмотрения настоящего дела;
- документами (информацией), представленными по запросам и определениям Орловского УФАС России при рассмотрении настоящего дела;
- результатами проведения анализа состояния конкуренции;
- устойчивыми финансовыми связями между участниками соглашения;
- Заявлениями ответчиков, составляющих группу лиц: <...>.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками



закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 4 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле направлялось заключение об обстоятельствах дела. Дело №101-18/02 АЗ откладывалось и было назначено к рассмотрению на 02.07.2018 в 14 час. 30 мин.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

До рассмотрения по делу по существу от ИП <...> поступило заявление, из которого следовало, что ИП <...> полностью признаёт свою вину в допущенных им нарушениях антимонопольного законодательства и отказывается от дальнейшего

участия в недопустимом в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашении и от осуществления недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий с ООО <...> и ООО <...>.

02.07.2018 на заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель по доверенности группы лиц в составе ООО <...> и ООО <...> не возражал против доказательств, изложенных в упомянутом Заключении и признал факт нарушения антимонопольного законодательства при участии в торгах.

ИП <...> на заседание не явился, письменно признал факт нарушения антимонопольного законодательства при участии в торгах и ходатайствовал о рассмотрении дела № 101-18/02 АЗ в его отсутствие по семейным обстоятельствам (заявление б/н от 21.06.2018, вх. №3392 от 21.06.2018).

Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: совместную подготовку Ответчиками заявок на участие в Аукционах; подачу заявок и ценовых предложений при участии в Аукционах с одних IP-адресов, выделенных по договору аренды ООО <...> и ООО <...>; использование Ответчиками определённой модели поведения на торгах при проведении Аукционов – в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй снижал цену и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на ~0,5 %; при этом в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо Ответчиков, снижение НМЦ в таких торгах достигало существенных значений, а Ответчики делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК (т.е. действительно вели конкурентную борьбу на торгах); Заявления ООО <...> и ООО <...> о том, что ООО <...> и ООО <...> как группа лиц, действовала согласовано в рамках государственных закупок по 223-ФЗ и 44-ФЗ с ИП <...>; заявление ИП <...> о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, устойчивые финансовые связи между участниками соглашения, усматривает в действиях хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц: ООО <...> и ООО <...>, и ИП <...> нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в 13 аукционах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения хозяйствующими субъектами: ООО <...> и ООО <...>, составляющими группу лиц, и ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения (картеля) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цены на торгах, и участии в нём.
2. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с

завершением его реализации.

3. Руководствуясь положениями примечания ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не передавать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства в отношении группы лиц: ООО <...> и ООО <...>.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства в отношении ИП <...>.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.