

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/02-2015

04 февраля 2015 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...>,

при участии:

со стороны государственного заказчика – ГБУ «Управление делами Губернатора и Правительства Пензенской области»:

– <...>;

со стороны уполномоченного учреждения – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области»:

– <...>;

со стороны Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Пензенской области:

<...>;

рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Пензенской области (ул. Германа Титова, д. 9, г. Пенза, 440028) (далее – Филиал ФГУП «Охрана», Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» (далее – уполномоченное учреждение) при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по централизованной охране объектов и экстренному вызову наряда полиции с помощью тревожной сигнализации (КТС) с объекта и их техническое обслуживание» (извещение № 0855200000514003702 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.12.2014), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

29 января 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба Филиала ФГУП «Охрана» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по централизованной охране объектов и экстренному вызову наряда полиции с помощью тревожной сигнализации (КТС) с объекта и их техническое обслуживание» (извещение № 0855200000514003702 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.12.2014) (далее – электронный аукцион).

В жалобе указано, что аукционной комиссией уполномоченного учреждения нарушены требования части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно

неправомерно принято решение о признании второй части заявки Филиала ФГУП «Охрана» не соответствующей требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, пункта 24 информационной карты аукционной документации в связи с отсутствием копии действующей лицензии осуществления частной охранной деятельности (далее – Лицензия) в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закона о лицензировании) и Закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной охранной деятельности).

По мнению заявителя, заявка Филиала ФГУП «Охрана» соответствовала установленным Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе требованиям, так как содержала все необходимые документы, подтверждающие право на оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 15 часов 00 минут 04 февраля 2015 года.

На заседании Комиссии Управления представитель Филиала ФГУП «Охрана» поддержал доводы, указанные в жалобе, и дополнил, что установленное в документации об электронном аукционе требование о предоставлении копии Лицензии или иного нормативно-правового документа, подтверждающего право осуществлять указанные в предмете закупки виды работ без лицензии, предприятием было выполнено.

Представитель Филиала ФГУП «Охрана» также представил письмо Центра лицензионно-разрешительной работы УМВД России по Пензенской области от 04.02.2015 № 36/117, согласно которому Филиалу ФГУП «Охрана» не требуется получение лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Представитель государственного заказчика поддержал возражения по жалобе, указанные в письменном отзыве от 03.02.2015 № 123.

Представитель уполномоченного учреждения с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в письменном отзыве на жалобу от 03.02.2015 № 103, и пояснил, что заявка Филиала ФГУП «Охрана» правомерно отклонена аукционной комиссией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения сторон, учитывая результаты проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

1. 30.12.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по централизованной охране объектов и экстренному вызову наряда полиции с помощью тревожной сигнализации (КТС) с объекта и их техническое обслуживание» № 0855200000514003702 (далее – извещение), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 258 887,75 рублей.

В силу пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аналогичное требование установлено в пункте 24 информационной карты электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 10 информационной карты электронного аукциона установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 3 (при наличии таких требований, установленных пункте 9 Информационной карты документации об электронном аукционе) статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: «копия действующей лицензии осуществления частной охранной деятельности в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ФЗ РФ № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (с последующими изменениями) или иной нормативно-правовой документ, подтверждающий право осуществлять указанные в предмете закупки виды работ без лицензии».

Согласно пункту 24 информационной карты электронного аукциона вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать в том числе указанные в пункте 10 информационной карты электронного аукциона документы.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.01.2015 № 0855200000514003702-1 на участие в закупке было подано и допущено к участию в электронном аукционе 4 заявки участников закупки.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.01.2015 № 0855200000514003702-3 заявка Филиала ФГУП «Охрана» с защищенным номером 9375030 признана несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, пункта 24 информационной карты аукционной документации.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В составе заявки Филиала ФГУП «Охрана» имеется справка, оформленная самим Филиалом ФГУП «Охрана» от 07.11.2014 № 60/6444, содержащая информацию с указанием правового основания о том, что для оказания услуг, являющихся объектом электронного аукциона, Филиалу ФГУП «Охрана» лицензия на осуществление частной охранной деятельности не требуется.

Из указанной справки следует, что предприятие имеет право на оказание услуг, являющихся объектом закупки, без лицензии на основании постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», постановления Правительства Российской Федерации от 11.02.2005 № 66 «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации», Устава предприятия.

Указанные постановления Правительства Российской Федерации в составе второй части заявки Филиала ФГУП «Охрана» не представлены. Учредительные документы, содержащиеся во второй части заявки Филиала ФГУП «Охрана» на участие в электронном аукционе, не являются нормативными правовыми актами.

Таким образом, иной нормативно-правовой документ, подтверждающий право осуществлять указанные в предмете закупки виды работ без лицензии, в соответствии с пунктом 24 информационной карты электронного аукциона, Филиалом ФГУП «Охрана» во второй части заявки не представлен.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, заявка Филиала ФГУП «Охрана» не соответствует требованиям пункта 24 информационной карты электронного аукциона, части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления пришла к выводу, что заявка Филиала ФГУП «Охрана» на участие в электронном аукционе признана аукционной комиссией уполномоченного учреждения несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе

правомерно.

2. Вместе с тем, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении уполномоченным учреждением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о лицензировании лицензия – это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Согласно пункту 32 части 1 статьи 12 Закона о лицензировании частная охранная деятельность подлежит лицензированию.

В соответствии со статьей 1 Закона о частной охранной деятельности частная охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

Согласно пункту 1 статьи 1.1 Закона о частной охранной деятельности частная охранная организация – организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности.

В соответствии со статьей 11.2 Закона о частной охранной деятельности предоставление лицензий на осуществление частной охранной деятельности производится органами внутренних дел. Лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации.

Согласно статье 15.1 Закона о частной охранной деятельности частная охранная организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранной. Уставный капитал частной охранной организации не может быть менее ста тысяч рублей. Для частной охранной организации, оказывающей (намеренной оказывать) услуги по вооруженной охране имущества и (или) услуги, предусмотренные пунктом 3 части третьей статьи 3 настоящего Закона, уставный капитал не может быть менее двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая вышеизложенное, требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе копии действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности является правомерным в отношении организаций, являющихся частными охранными организациями, и осуществляющими деятельность в соответствии с требованиями Закона о лицензировании и Закона о частной охранной деятельности.

В тоже время, Комиссия Управления пришла к выводу, что требование

о представлении иного нормативно-правового документа, подтверждающего право осуществлять указанные в предмете закупки виды работ без лицензии, установленное пунктом 10 информационной карты электронного аукциона, является неправомерным на основании следующего.

Следует отметить, что понятие «нормативно-правовой документ» действующим законодательством Российской Федерации не определено.

Существует понятие нормативно-правовой акт. Так, согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Требование о представлении нормативно-правовых актов в составе второй части заявки Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Учитывая признаки нормативно-правового акта, он по своей природе не может являться документом, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, пунктом 10 информационной карты электронного аукциона предусмотрено требование о представлении именно нормативно-правового документа, а не его копии. При этом, возможность предоставление в составе второй части на участие в электронном аукционе оригинала нормативно-правового акта, издание которого осуществляется уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, у участников закупки фактически отсутствует.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит требование к участникам закупки о предоставлении документов и информации («иного нормативно-правового документа»), не предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Документация об электронном аукционе утверждена должностным лицом уполномоченного учреждения на основании заявки государственного заказчика – ГБУ «Управление делами Губернатора и правительства Пензенской области» на закупку путем проведения аукциона в электронной форме (электронного аукциона) «Оказание услуг по централизованной охране объектов и экстренному вызову наряда полиции с помощью тревожной сигнализации (КТС) с объекта и их техническое обслуживание» (далее – заявка на закупку).

Согласно пункту 2.2.10 Положения о порядке взаимодействия заказчиков Пензенской области с государственным казенным учреждением Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного постановлением Правительства Пензенской области от 10.11.2014 № 771-пП, заказчик утверждает заявку на закупку, в том числе документы и входящие в нее сведения, в целях их включения в документацию о закупке в неизменном виде как часть, утвержденную непосредственно заказчиком.

Письмом от 30.12.2014 № 1680 государственный заказчик обратился в уполномоченное учреждение для внесения изменений в информационную карту заявки на закупку, согласно которым исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 3 (при наличии таких требований, установленных пункте 9 Информационной карты документации об электронном аукционе) статьи 31 Закона о контрактной системе: копия действующей лицензии осуществления частной охранной деятельности в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ФЗ РФ №2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (с последующими изменениями).

Т.е. требование к участникам закупки о предоставлении иного нормативно-правового документа, в заявке на закупку, поданной государственным заказчиком не установлено.

Таким образом, уполномоченное учреждение, установив указанное требование, нарушило часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» Министерства внутренних дел Российской Федерации в лице Филиала ФГУП «Охрана» МВД России по Пензенской области на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по централизованной охране объектов и экстренному вызову наряда полиции с помощью тревожной сигнализации (КТС) с объекта и их техническое обслуживание» (извещение № 0855200000514003702 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.12.2014)

необоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» нарушившим часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать уполномоченному учреждению – ГКУ Пензенской области «Управление по осуществлению закупок Пензенской области» предписание о прекращении нарушения законодательства о контрактной системе и аннулировании электронного аукциона «Оказание услуг по централизованной охране объектов и экстренному вызову наряда полиции с помощью тревожной сигнализации (КТС) с объекта и их техническое обслуживание» (извещение № 0855200000514003702 от 30.12.2014).

4. Выдать оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об обеспечении возможности исполнения пункта 3 настоящего решения.

5. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении уполномоченному лицу Управления.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.