

«06» мая 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 06.05.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 07.05.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО "Райагропромстрой" на положения документации об электронном аукционе на реконструкцию здания МБУК "Городской дворец культуры", расположенного по адресу: Липецкая область, г. Елец, ул. Радиотехническая, 6а (реестровый номер <...> ) (далее – электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 24.04.2019 поступила жалоба ООО «Райагропромстрой» (далее – заявитель) на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства» города Ельца (далее – заказчик)).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчик **в сводном расчете стоимости строительства указал размер ставки НДС 18%, вместо установленных законом 20%. Также** временные здания и сооружения: 1,8%×0,8; удорожание работ, производимых в зимнее время: 1,41%. В Приложении № 1 к документации об электронном аукционе № 4 Обоснование НМЦК удорожание работ, производимых в зимнее время, временные здания и сооружения- 2,21%. Вместе с тем, в ответе на запрос Заказчик указал: «4. Временные здания и сооружения - 1,2914%». Таким образом, Заказчиком не соблюдены требования законодательства, необоснованно ограничено количество участников закупки, что нарушает законные интересы

заявителя, связанные с невозможностью подать заявки на участие в аукционе.

Представители заказчика не согласны с жалобой и пояснили, что нарушение закона при проведении закупки не допущено.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 25.04.2019 №201, Комиссией установлено следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является реконструкция здания МБУК "Городской дворец культуры".

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении №1 к документации об электронном аукционе и включает в себя локальные сметные расчеты, в которых, по мнению заявителя, содержатся нарушения.

В силу части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе, в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 указанной статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В связи с изложенным, Липецкое УФАС России не наделено контрольными полномочиями в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, доводы заявителя о наличии нарушений в локальных сметных расчетах в части указания обозначенных заявителем размеров процентов на затраты и ставки не могут рассматриваться Липецким УФАС России.

Относительно довода об ограничении заказчиком обжалуемыми заявителем действиями количества участников закупки установлено следующее.

Статьей 105 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник закупки, а также

осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, положения Закона о контрактной системе не запрещают заявителю представить документы и сведения, подтверждающие доводы жалобы, непосредственно на заседании Комиссии антимонопольного органа.

В составе жалобы заявителем не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих факт ограничения заказчиком количества участников закупки.

Заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своего довода, не представил.

Руководствуясь ст.ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО "Райагропромстрой" на положения документации об электронном аукционе на реконструкцию здания МБУК "Городской дворец культуры", расположенного по адресу: Липецкая область, г. Елец, ул. Радиотехническая, 6а (реестровый номер <...> ) не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.