РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/64-368/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

01 августа 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №87 от 15.07.2019 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №1 р.п. Александро-Невский» Александро-Невского муниципального района Рязанской области и администрации Александро-Невского муниципального района Рязанской области ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №3490 от 26.07.2019), в отсутствие представителей ООО «Стикс», уведомленных надлежащим образом (исх. №3491 от 26.07.2019), рассмотрев жалобу ООО «Стикс» б/н б/д (вх. №3518 от 24.07.2019) на действия Заказчика (Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад №1 р.п. Александро-Невский» Александро-Невского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по обустройству фасада и капитальному ремонту кровли детского сада по адресу: Рязанская область, п. Александро-Невский (извещение №0159300024619000044 от 17.07.2019, и, проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением «Детский сад №1 р.п. Александро-Невский» Александро-Невского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по обустройству фасада и капитальному ремонту кровли детского сада по адресу: Рязанская область, п. Александро-Невский (далее – электронный аукцион).

17 июля 2019 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Уполномоченным органом выступила администрация Александро-Невского муниципального района Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Начальная (максимальная) цена контракта составила **9 800 000** рублей 00 копеек.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу (вх. №3596 от 29.07.2019) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу (вх. №3595 от 29.07.2019) Уполномоченный орган сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в отзывах на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение представителя Заказчика и Уполномоченного органа, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в проекте контракта документации об электронном аукционе отсутствует условие об обязанности Заказчика проводить экспертизу для проверки результатов работ в части их соответствия условиям контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 94 Закона о ФКС для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Статьей 34 Закона о ФКС установлен исчерпывающий перечень положений, подлежащих включению в государственный контракт.

Таким образом, Закон о ФКС не обязывает заказчика включать в проект государственного контракта положение о проведении экспертизы результатов исполнения контракта.

Вместе с тем согласно п. 15.2 раздела 15 «Расторжение контракта» проекта контракта «Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организации, принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 8 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Аналогичное условие установлено Заказчиком в п. 9.3 раздела 9 «Односторонний отказ от исполнения контракта» документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и Уполномоченного органа пояснил, что в данных разделах установлено право Заказчика привлечь к экспертизе выполненной работы экспертов, экспертные организации **при расторжении контракта**. Данное условие установлено в соответствии с ч. 10 ст. 95 Закона о ФКС, а также сообщил, что экспертиза выполненных работ будет проведена по результатам исполнения контракта в силу обязательных требований Закона о ФКС.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, и документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС.

2. Заявитель считает, что Заказчиком при формировании аукционной документации не использован код позиции каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ), размещенного в Единой информационной системе, в то время как его применение является для Заказчика обязательным со дня включения в каталог новой позиции каталога.

Согласно п. 1 ст. 63 Закона о ФКС извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе. При этом в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация, предусмотренная статьей 42 Закона о ФКС.

В соответствии с ч. 2 ст. 42 Закона о ФКС в извещении об осуществлении закупки указывается: краткое изложение условий контракта, содержащее **наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о ФКС**, количество и место доставки товара, являющегося предметом контракта, место выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Статья 64 Закона о ФКС устанавливает, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с Извещением о проведении закупки, объект закупки определен Заказчиком, как «выполнение работ по обустройству фасада и капитальному ремонту кровли детского сада по адресу: Рязанская область, п. Александро-Невский». Аналогичный объект закупки установлен Заказчиком в Разделе 12 «Информационная карта» аукционной документации.

Согласно ч. 4 ст. 23 Закона о ФКС наименование объекта закупки в случаях, предусмотренных Федеральным законом, указывается в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ).

Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление) установлены правила формирования и ведения КТРУ, а также правила его использования (далее – Правила).

Согласно вышеуказанным Правилам Заказчик обязан при планировании закупки и ее осуществлении использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы,

оказываемой услуги (при наличии);

в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

При этом каждая позиция КТРУ содержит две даты: дата внесения позиции в КТРУ и **дата начала ее обязательного применения.**

В соответствии с п. 3, 4 Правил Заказчики могут пользоваться сведениями из каталога с того момента, как позиция появилась в нем, но обязательным это становится только с указанной даты начала обязательного применения данной позиции.

В соответствии с п. 9 Правил, при осуществлении закупки, предусмотренной планом-графиком закупок, который утвержден до наступления даты начала обязательного применения соответствующей позиции каталога, заказчик вправе руководствоваться п. 7 настоящих Правил.

Согласно п. 7 Правил в случае планирования и осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона.

Как указано выше, объектом спорной закупки является **выполнение работ по обустройству фасада и капитальному ремонту кровли детского сада по адресу: Рязанская область, п. Александро-Невский.**

В ходе заседания Комиссией установлено, что КТРУ в настоящее время содержит позиции 42.99.90.000-00000005 «Работы строительные специализированные, не включенные в другие группировки», которые включают в себя объект закупки Заказчика. Однако датой начала обязательного применения данных позиций согласно КТРУ является **01.02.2020.**

Извещение о проведении спорного аукциона размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 17.07.2019.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовала обязанность использовать информацию, содержащуюся в каталоге.

Следовательно, данный довод Заявителя не обоснован. Заказчик осуществил описание объекта закупки по спорному аукциону в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, что прямо предусмотрено Правилами использования КТРУ.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стикс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...