ООО «Энергофонд»

Федюнинского ул., д. 12, корп. 1, оф. 2,

г. Тюмень, 625062

ФКП «Росгосцирк»

Пушечная ул., д. 4 стр. 1, 3,

г. Москва,

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14236/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Энергофонд»: <...>;

от ФКП «Росгосцирк»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Энергофонд» (далее — Заявителя) на действия ФКП «Росгосцирк» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение функций Генерального подрядчика по объекту: «Капитальный ремонт здания филиала ФКП «Росгосцирк» «Челябинский государственный цирк» по адресу: РФ, г. Челябинск, ул. Кирова, д. 25 (реестровый № 31908368692) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в необъективном начислении победителю Конкурса баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с количеством присвоенных баллов победителю Конкурса по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ».

Согласно итоговому протоколу проведения открытого конкурса от 28.10.2019 (далее – Протокол) заявке ООО «РКСервис» присвоено 100 баллов, из которых по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» начислено 20 баллов, заявке ООО «Энерговонд» - 95,17, из которых по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» начислено 18,08 баллов. Победителем Конкурса признано ООО «РКСервис».

Заявитель ссылается на то, что количество присвоенных заявке победителя баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» не соответствует действительному количеству опыта исполненных ООО «РКСервис» работ, поскольку согласно информации, размещенной в открытых источниках сети «Интернет», выручка ООО «РКСервис» за 2016 – 2018 гг., составляет менее суммарной выручки по представленным в составе заявке договорам.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 3.9.2 Конкурсной документации заявка на участие в Конкурсе оценивается по следующим критериям:

- Цена договора – 45 баллов;

- Опыт выполнения аналогичных работ – 20 баллов;

- Квалификация сотрудников участника закупки- 20 баллов;

- Обеспеченность материально-техническими ресурсами – 15 баллов.

Согласно подпункту 2 пункта 3.9.2 Конкурсной документации под аналогичными работами Заказчик понимает работы по строительству, реконструкции, модернизации или капитальному ремонту здания(ий) или сооружения(ий) по договорам (контрактам), заключенным и исполненным за период с 01.01.2016 до даты окончания срока подачи заявок. Стоимость каждого исполненного договора/контракта должна составлять не менее 20% начальной (максимальной) цены договора, указанной в Информационной карте конкурса.

Максимальное количество баллов присуждается заявке Участника закупки, предоставившего заключенные и исполненные договоры/контракты в совокупности на большую стоимость.

Баллы остальных участников рассчитываются исходя из пропорционального соотношения к Заявке, получившей наибольший балл по данному критерию.

В случае, если несколько лиц выступают на стороне одного Участника закупки

- договоры/контракты учитываются в совокупности у всех лиц группы (т.е. опыт всех участников суммируется).

При оценке критерия в расчет принимаются подтверждённые сведения, представленные по форме п. 5.4.

Для подтверждения сведений, указанных в форме п. 5.4., Участник должен в составе заявки предоставить заверенные печатью организации (при ее наличии) читаемые копии:

- страниц исполненных договоров/контрактов на аналогичные работы с предметом и ценой договора/контракта (или других страниц договора, подтверждающих характер выполненных работ, сроки проведения, если данные сведения не указаны в предмете договора);

- страницы договора с реквизитами, печатями и подписями сторон;

- актов выполненных работ, содержащих данные о фактическом исполнении договора на дату подачи заявки или иных документов, подтверждающих исполнение договора.

По желанию Участника копии могут быть представлены на машинном носителе (CD, DVD) в виде цветных, отсканированных, читаемых копий бумажных документов, представленных в виде графического файла(-ов) одного из следующих форматов: многостраничный PDF (предпочтительно), JPG, BMP.

При отсутствии подтверждающих документов или если указанные документы представлены не в полном объеме, комиссия не учитывает такие данные участника закупки.

Участнику, не предоставившему подтвержденную информацию по данному критерию, присваивается 0 баллов.

В соответствии с Протоколом в качестве опыта выполнения аналогичных работ, представленных в составе заявки победителя, Заказчиком учтены договоры на общую сумму 3 371 606 613, 55 руб.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал на то, что ссылки Заявителя на несоответствие сумме, представленных победителем в составе заявке договоров, данным, представленным в бухгалтерской отчетности, несостоятельны, поскольку при оценке заявки победителя были учтены, в том числе договоры, исполненные в 2019 году, которые, в свою очередь, не могут быть отражены в бухгалтерской выручке за 2016-2018 гг.

При таких обстоятельствах, учитывая, что факт наличия недостоверных сведений, содержащихся в составе заявки победителя в части договоров, представленных в качестве опыта выполнения аналогичных работ, Заявителем доказано не было, а Заказчиком были учтены договоры, в том числе исполняемые победителем в 2019 году, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергофонд» (ОГРН 1087451008732 ИНН 7451268860) на действия ФКП «Росгосцирк» (ОГРН 1027739272527 ИНН 7702060003) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2019 № 59352/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель <...>

члены Комиссии <...>

<...>