

13 июня 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – Уполномоченный орган) – <...>; представителя Министерства образования Иркутской области (далее – Заказчик) – <...> заместителя председателя единой комиссии № 3 – <...>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного индивидуального предпринимателя Низина Дмитрия Рудольфовича (далее – Заявитель);

рассмотрев жалобу Заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона «Поставка компьютерного оборудования», извещение № 0134200000117001272 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации об аукционе.

Заявитель указывает, что сведения, содержащиеся в плане-графике, не соответствуют положениям документации об аукционе.

Кроме того, Заявитель оспаривает объединение в один лот закупку оборудования и программного обеспечения.

Помимо этого, по мнению Заявителя, Заказчиком не соблюдены требования к обоснованию невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Также Заявитель считает, что документация содержит не соответствующие требованиям закона сведения о датах начала и окончания сроков предоставления разъяснений положений документации об аукционе.

Заказчиком, Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик, Уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 18 мая 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru)

размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 01342000001170001272, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку компьютерного оборудования (далее – Документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 400 000 руб. 00 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, Уполномоченного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ в план-график включается, помимо прочего, информация о наименовании и описании объекта закупки, количество поставляемого товара, начальная (максимальная) цена контракта.

В силу части 12 указанной статьи не допускаются размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупки, документации об осуществлении закупки, направление приглашений принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, если такие извещения, документация, приглашения содержат информацию, не соответствующую информации, указанной в планах-графиках.

Часть III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» содержит указание на то, что Заказчиком закупаются наушники в количестве 15 шт.

В то же время, план-график № 2017031920003030010001 содержит информацию о том, что в рамках рассматриваемой закупки должна быть осуществлена поставка 1550 шт. наушников по цене «0,002», 13 шт. наушников по цене «1,55».

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение части 12 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, поскольку данное несоответствие носит явно выраженный характер технической ошибки (опечатки) и не влечет нарушения прав и законных интересов участников закупки, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности передачи материалов дела для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Довод Заявителя о незаконности объединения в один лот закупки поставки компьютерного оборудования и программного обеспечения не находит своего подтверждения, поскольку Федеральным законом № 44-ФЗ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок не закреплен запрет на такое объединение. Более того,купаемые оборудование и программное обеспечение являются технологически и функционально связанными между собой предметами.

Является необоснованным и довод жалобы о несоблюдении Заказчиком требований к соблюдению запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или

ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 года № 1236 установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств.

Вместе с тем, указанное постановление закрепляет Порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно подпункту «б» пункта 2 названного Порядка обоснование подготавливается в случае, если программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Согласно пунктам 4 – 6 указанного Порядка обоснование подготавливается и утверждается заказчиком по состоянию на день размещения извещения об осуществлении закупки в единой информационной системе в сфере закупок. Обоснование размещается заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Размещение обоснования в единой информационной системе в сфере закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Из части III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» Документации об электронном аукционе следует, что Заказчику требуются ноутбуки с предустановленной операционной системой «Microsoft Windows».

Установлено, что часть III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание)» Документации об электронном аукционе фактически содержит обоснование невозможности соблюдения вышеназванного запрета: «Эквивалентное программное обеспечение операционной системы (товар №1, №2) не допускается в целях обеспечения полной функциональной совместимости с технологиями печати контрольно-измерительных материалов в аудиториях пунктов проведения экзамена (ППЭ), программного обеспечения Штаба ППЭ, технологии проведения иностранного языка (раздел «Говорение») (письмо Рособнадзора от 20.01.2017 № 10-30)».

Указанным письмом Рособнадзора действительно установлено, что станции печати КИМ, рабочие станции, служащие для технического оснащения ППЭ и штаба ППЭ, должны оснащаться операционной системой «Windows».

Относительно довода Заявителя, касающегося информации о датах начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, Комиссия приходит к следующим выводам.

Пункт 24 части II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе закрепляет следующие положения: «Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений: 18.04.2017 года»; «Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений 02.06.2017 года».

В силу пункта 11 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Таким образом, Документация об электронном аукционе соответствует указанной норме.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного запроса на разъяснение положений документации об аукционе заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как указано выше, извещение и Документация об электронном аукционе размещены 18 мая 2017 года. Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 05 июня 2017 года.

Следовательно, указанные в Документации об электронном аукционе даты начала и окончания срока предоставления разъяснений положений документации не соответствуют фактическим срокам предоставления таких разъяснений.

Кроме того, Заявителем не представлены доказательства того, что данное обстоятельство каким-либо образом повлияло на его права и законные интересы.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу частично обоснованной;
2. признать Заказчика нарушившим часть 12 статьи 21 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. направить копии решения Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>