

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6974/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
12.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет),

в отсутствие ООО «ИГИТ» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.05.2022 № НП/24814/22),

рассмотрев жалобу ООО «ИГИТ» на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский университет) при проведении конкурса на право заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ на реконструкцию здания по адресу: г. Москва, ул. Складочная д. 1 стр. 17, для размещения общежития для нужд ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2022 году (реестровый № 32211322880, далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 29.04.2022 № 28/43925/22.

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 811 247,47 руб. опубликовано в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) - 18.04.2022.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 04.05.2022 12:00 (МСК).

Дата подведения итогов - 06.05.2022 (МСК).

Как следует из жалобы Заявителя, Заказчиком в нарушение положений постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 установлен ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок по стоимостному и нестоимостному критерию, а также не размещена информация согласно приложению 1 раздела III, что в совокупности нарушает требования части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Указанный довод оценивается Комиссией критически, поскольку в силу пункта 2 постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2022 г. и применяется при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) по которым направлены после дня вступления в силу настоящего постановления.

Согласно статье 3 Федерального закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контрактная система в сфере закупок) - совокупность участников контрактной системы в сфере закупок (федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по регулированию контрактной системы в сфере закупок, иные федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные на осуществление нормативно-правового регулирования и контроля в сфере закупок, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", заказчики, участники закупок, в том числе признанные поставщиками (подрядчиками, исполнителями), уполномоченные органы, уполномоченные учреждения, специализированные организации, операторы электронных площадок, операторы специализированных электронных площадок) и осуществляемых ими, в том числе с использованием единой информационной системы в сфере закупок (за исключением случаев, если использование такой единой информационной системы не предусмотрено настоящим Федеральным законом), в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок действий, направленных на обеспечение государственных и муниципальных нужд.

В свою очередь, заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 названного Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные

предприятия, осуществляющие закупки.

Вместе с тем обжалуемая Закупка проводится Заказчиком в соответствии с положениями Закона о закупках.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (части 2 статьи 2 Закона о закупках).

Таким образом, действие постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, на которое ссылается Заявитель, а равно нормы Закона о контрактной системе не распространяются на действия Заказчика при проведении оспариваемой Закупки.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признан необоснованным.

Также Заявителем оспариваются сроки исполнения контракта, которые являются, по мнению Общества, неисполнимыми ввиду следующего. Сроком исполнения контракта (его отдельных этапов) является 42 рабочих дня с момента заключения контракта. Вместе с тем, для получения разрешения выполнения работ в отношении федерального памятника необходимо 30 рабочих дней, а также время для составления схемы (графического плана), в связи с чем на сами работы остается лишь 12 рабочих дней.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявителем ошибочно указано, что предметом Закупки является выполнение работ по реконструкции федерального памятника - «Усадьба «Узкое» (Стрешневых-Голицыных), XVII-XIX вв.: - Главный дом, конец XIX в.», расположенного по адресу: г. Москва, Профсоюзная ул., д. 123А, стр. 15, поскольку оспариваемая закупочная процедура проводится на право заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ на реконструкцию здания по адресу: г. Москва, ул. Складочная д. 1 стр. 17, для размещения общежития.

Соответственно, объект в отношении которого Заказчиком осуществляется

Закупка не является федеральным памятником.

Изучив представленные документы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, жалоба Заявителя признана необоснованной.

Относительно поступивших дополнений к жалобе (вх. от 12.05.2022 № 33283-ЭП/22) о несогласии Общества с формой проведения Закупки в бумажном виде, Комиссия отмечает, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования. Вместе с тем в жалобе, поданной Заявителем 27.04.2022 в ФАС России и перенаправленной в Московское УФАС России не содержалось названных доводов.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В свою очередь, прием заявок на участие в Закупке завершился 06.05.2022, а дополнения направлены Обществом после окончания такого срока.

На основании изложенного, доводы жалобы, изложенные в дополнениях от 12.05.2022 не подлежат рассмотрению Комиссией ввиду пропуска соответствующих сроков на обжалование.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИГИТ» (ИНН 7728640136) на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (ИНН 7704047505) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2022 № НП/24814/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.