РЕШЕНИЕ
по делу № 077/05/18-7298/2019
«04» декабря 2019 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:
председателя Комиссии: <...>а,
членов Комиссии: <...>ой, <...>ой,
рассмотрев дело № 077/05/18-7298/2019, возбужденное в отношении ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» по факту распространения на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения рекламы: «Аукцион! Отдаем 17 а/м NISSAN по себестоимости. 84991121019», поступившей 04.04.2019 в 12:00 от отправителя MotorSale, с признаками нарушения части 1 статьи 18 закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы,
в присутствии представителей ООО «ИнфоБип» в лице <...> (по доверенности № б/н от 17.06.2019), <...> (по доверенности № б/н от 15.04.2019),
в отсутствие представителей ПАО «Вымпелком», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» (уведомлены надлежащим образом),
УСТАНОВИЛА:
Дело № 077/05/18-7298/2019 возбуждено в отношении ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» на основании заявления физического лица и материалов по факту распространения на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения рекламы: «Аукцион! Отдаем 17 а/м NISSAN по себестоимости. 84991121019», поступившей 04.04.2019 в 12:00 от отправителя MotorSale.
Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.
ПАО «Вымпелком» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 28.08.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027700166636, ИНН 7713076301.
ООО «ИнфоБип» является юридическим лицом, действующим на

основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 26.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1027739019208, ИНН 7706092528.
ООО «СмартТелеком» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 12.07.2011 за основным государственным регистрационным номером 1117746544915, ИНН 7724797030.
ООО «ТДА» является юридическим лицом, действующим на основании

Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 18.01.2018 за основным государственным регистрационным номером 1187746036444, ИНН 7708330256.
Согласно материалам дела спорная реклама поступила 04.04.2019 в 12:00 на номер телефона <...> от отправителя MotorSale.
Поступление указанной рекламы на номер телефона <...> подтверждается снимком экрана, содержащим текст рассматриваемого смс-сообщения, а также детализированной

выпиской,

представленной

заявителем

и
ПАО «ВымпелКом».
Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.
В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) абонент — пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; электросвязь — любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.
Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.
В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер телефонного звонка.
Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.
При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт
3
непосредственного доведения названной информации до ее получателей.
В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.
Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет

говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.
При этом в случае направления посредством смс-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она носит обобщённый характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени и отчества абонента), представляют интерес для неопределённого круга лиц и являются рекламой.
В распространенной рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.
Резюмируя изложенное, Комиссия отмечает, что рассматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.
В материалы дела не представлено доказательств распространения спорного смс-сообщения исключительно на телефонный номер одного физического лица — заявителя.
Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.
Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.
Рассматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам по приобретению автомобиля, имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.
Таким образом, информация, распространенная посредством направления на номер телефона <...> смс-сообщения, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством смс-сообщения; адресована неопределенному
4
кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.
В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного

согласия

абонента

или

адресата,

если
рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.
Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.
Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.
Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.
Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.
Из письменных пояснений ООО «ИнфоБип» и ООО «ТДА» следует, что абонент телефонного номера <...> <...> оставила указанный номер при заполнении формы для регистрации на сайте motorsale-sms.ru, где в графе «Я согласен на получение рекламных, информационных и иных материалов проекта motorsale-sms.ru и его партнеров путем рассылки коротких текстовых сообщений (смс) на мой мобильный номер и e-mail» данным клиентом была проставлена галочка. Таким образом, из пояснений ООО «ИнфоБип» и ООО «ТДА» следует, что спорная реклама была направлена с согласия абонента телефонного номера <...>.
В свою очередь Комиссией установлено, что согласно скриншоту карточки регистрации <...>, представленной ООО «ИнфоБип», датой регистрации пользователя на указанном сайте является 20.05.2019, согласно скриншоту, представленному ООО «ТДА» - 05.01.2019. Вместе с тем,

независимо от того, что ООО «ИнфоБип» указывает, что дата 20.05.2019 является ошибочной, поскольку в действительности пользователь зарегистрировался 05.01.2019, у Комиссии отсутствуют объективные документальные доказательства того, что пользователь действительно прошел процедуру регистрации на сайте motorsale-sms.ru и заполнил названную форму, поскольку в материалы дела представлена страница сайта с незаполненной формой для регистрации, а также скриншот страницы сайта по адресу http://217.16.26.121:8000/, из которого не следует, что пользователь прошел регистрацию именно на сайте motorsale-sms.ru и согласился на получение рекламы от отправителя MotorSale.
Более того, в поступившем в Московское УФАС России заявлении

владелец телефонного номера <...> указал, что согласие на получение рекламы он не давал. Надлежащих доказательств обратного лицами, участвующими в деле, в Московское УФАС России не представлено.
Кроме того сам по себе факт заполнения неустановленным лицом формы на сайте, в том числе с указанием мобильного номера телефона и имени, проставлением «галочки», не позволяет однозначно идентифицировать его как абонента — владельца указанного телефонного номера, что в свою очередь является обязательным условием получения предварительного согласия на распространение рекламы.
Факт того, что заявитель является владельцем телефонного номера <...> подтверждается материалами и сведениями, предоставленными ПАО «ВымпелКом» и не оспаривается лицами, участвующими в деле.
Исходя из вышеизложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что реклама, поступившая 04.04.2019 в 12:00 на номер телефона <...> от отправителя MotorSale, была направлена в отсутствие надлежащего согласия абонента на ее получение. Лицами, участвующими в деле, как распространителями данной рекламы, надлежащих доказательств наличия такого согласия не представлено. В свою очередь, обязанность доказывания того, что абонент согласился на получение рекламы, лежит именно на них.
На основании вышеизложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что реклама, поступившая на номер телефона <...> в отсутствие согласия абонента на ее получение со следующим содержанием: «Аукцион! Отдаем 17 а/м NISSAN по себестоимости. 84991121019», поступившая 04.04.2019 в 12:00 от отправителя MotorSale, нарушает положения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.
Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.
Таким образом, реклама, распространенная на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения: «Аукцион! Отдаем 17 а/м NISSAN по себестоимости. 84991121019», поступившая 04.04.2019 в 12:00 от отправителя
6
+79037405565, с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащей.
В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламораспространитель.
В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.
Таким образом, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.
Согласно материалам дела рассматриваемая реклама распространялась на основании следующих договоров:
• договора об оказании услуг связи «Билайн» № 546400057 от 01.05.2015, а также дополнительного соглашения № 1 от 01.05.2015, заключенного между ПАО «Вымпелком» и ООО «ИнфоБип» (далее — дополнительное соглашение);
• договора оказания услуг № 01042015-298 от 19.02.2015, заключенного между ООО «ИнфоБип» и ООО «СмартТелеком» (далее — договор № 2);

• договора № 18/02-09-Н от 01.03.2018, заключенного между ООО «СмартТелеком» и ООО «ТДА» (далее — договор № 3).
В соответствии с пунктом 1.1 дополнительного соглашения в рамках услуги «Партнерские SMS-сервисы» ПАО «Вымпелком» предоставляет ООО «ИнфоБип» услуги доступа к программно-аппаратному комплексу ПАО «Вымпелком» для формирования и рассылки коротких текстовых сообщений определенному кругу лиц партнерами ООО «ИнфоБип».
Согласно пункту 1.3 дополнительного соглашения при пользовании услугами ООО «ИнфоБип» самостоятельно без участия ПАО «Вымпелком» определяет содержание коротких текстовых сообщений, формирует их текст и осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений на абонентские телефонные номера своих клиентов, являющихся пользователями услуг подвижной радиотелефонной связи ПАО «Вымпелком» и/или других операторов подвижной радиотелефонной связи в интересах ООО «ИнфоБип»/партнеров.
Согласно пункту 4.2 дополнительного соглашения ООО «ИнфоБип» осуществляет рассылку коротких текстовых сообщений на телефонные номера только тех пользователей, которые предоставили ООО «ИнфоБип» и/или партнерам свое согласие на получение рекламных, информационных и иных материалов путем рассылки коротких текстовых сообщений.
В силу пункту 4.5 дополнительного соглашения ПАО «ВымпелКом» вправе не рассылать короткие текстовые сообщения тем пользователям, от которых поступила претензия в адрес ООО «ИнфоБип», ПАО «ВымпелКом», операторов связи и иных третьих лиц, а также в случае расторжения договора пользователя с ПАО «ВымпелКом».
7
Согласно пункту 2.1 договора № 2 ООО «СмартТелеком» обязуется оказывать ООО «ИнфоБип» услуги в порядке и объеме, согласованном сторонами в договоре, приложениях и/или дополнительных соглашениях к нему, а ООО «ИнфоБип» обязуется принимать оказанные ООО «СмартТелеком» услуги и оплачивать их в соответствии с условиями настоящего договора.
Согласно пункту 1.5 договора № 2 услуги — комплекс телематических услуг связи по организации и технологическому обеспечению передачи, приема и обработки телематических электронных сообщений от ООО «ИнфоБип» к ООО «СмартТелеком» для дальнейшего преобразования и передачи ООО «СмартТелеком» в виде смс-сообщений и/или USSD-сообщений, и/или HLR-запросов ООО «ИнфоБип».
В соответствии с пунктами 3.2.3, 3.2.4 договора № 2 ООО «ИнфоБип» обязуется использовать услуги исключительно в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации, включая законодательство о рекламе, и только для передачи абонентам, от которых получено предварительное письменное согласие на получение таких сообщений, и не использовать услугу для распространения СПАМа.
Согласно пункту 3.3.5 ООО «СмартТелеком» вправе приостановить оказание услуг в случае, если факт передачи или содержание сообщений в рамках оказания услуг по настоящему договору нарушает условия договора с обязательным предварительны уведомлением ООО «ИнфоБип» по электронной почте о таком приостановлении.
В соответствии с пунктом 2.1 договора № 3 ООО «СмартТелеком» обязуется оказать ООО «ТДА» услуги по предоставлению доступа к системе ООО «СмартТелеком», а ООО «ТДА» обязуется оплатить их в соответствии с

условиями договора, приложениями и дополнительными соглашениями к нему.
В соответствии с разделом 1 договора № 3 система исполнителя — это защищенная область сайта, расположенная по адресу www.terasms.ru, где ООО «ТДА» с помощью своего личного кабинета формирует и направляет данные другому оператору связи. ООО «ТДА» не может влиять на содержание формируемых ООО «СмартТелеком» сообщений и круг адресатов, которым предназначаются сообщения ООО «СмартТелеком». Система является только техническим каналом, с помощью которого пользователь осуществляет передачу данных.
В соответствии с разделом 1 договора № 3 в случаях, предусмотренных действующим законодательством, ООО «СмартТелеком» до момента использования системы обязано в порядке, предусмотренном действующим законодательством, получить согласие абонента на получение от него сообщений.
В соответствии с пунктом 4.3.1 договора № 3 ООО «СмартТелеком» вправе приостановить оказание услуг ООО «ТДА» или ограничить доступ к услуге ООО «ТДА» в случае нарушения ООО «ТДА» требований, установленных в том числе Законом о рекламе.
8
Таким образом, каждое лицо, участвующее в деле, является неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений конечным потребителям. Отсутствие любого из них в этих правоотношениях сделает распространение указанных сообщений невозможным.
Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.
ПАО «Вымпелком»,
ООО «ИнфоБип»,
ООО «СмартТелеком»,
ООО «ТДА» в настоящем случае не предприняли достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства о рекламе.
Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы, ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» не представлено. Более того, такая возможность напрямую следует из совокупности прав и обязанностей, принятых на себя сторонами в силу соглашений (договоров).
В этой связи действия лиц, участвующих в деле, противоречат ранее приведенным положениям законодательства и, кроме того, не имеют правового значения, поскольку данные лица были осведомлены о цели использования предоставляемых ими услуг, а именно о рассылке СМС-сообщений информационного и рекламного характера неопределенному кругу лиц.
Ссылки лиц, участвующих в деле, на Закон о связи, в частности на тот факт, что данным законом исключается ответственность оператора связи за рассылку его клиентами смс-сообщений, не соответствующих требованиям закона и условиям договора, не могут быть приняты Комиссией Московского УФАС России в связи со следующим.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о связи отношения в области связи, не урегулированные Законом о связи, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в области связи.
Так отношения по распространению посредством средств связи рекламной информации регулируется законодательством Российской Федерации о рекламе, в том числе в части ответственности лиц, признаваемых рекламораспространителями.
Нормы Закона о связи сами по себе не исключают ответственность того или иного лица в соответствии с Законом о рекламе.
Как установлено выше, лицами, участвующими в деле, осуществляется предпринимательская деятельность по осуществлению смс-рассылок, в том числе рекламного характера, подпадающих под понятие СПАМ.
9
Осуществление любого рода деятельности с целью извлечения прибыли влечет за собой определенные последствия, включая набор определенных рисков.
Субъект договорных отношений, предполагая возможность нарушения контрагентом законодательства Российской Федерации, ответственность за которое будет нести он, может включить в договор условия о компенсации понесенных убытков. Однако, данные положения договора лишь регулируют взаимоотношения между лицами, заключившими такой договора, но не могут влиять на привлечение таких лиц к ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации.
Таким образом, лица, участвующие в настоящем деле, в рамках рассмотрения данного дела признаются рекламораспространителями, а равно несут ответственность, предусмотренную Законом о рекламе для данного субъекта правоотношений.
Иное фактически выводило бы такого важного участника распространения рекламы по сетям электросвязи как оператор связи из под обязанности по соблюдению Закона о рекламе лишь на основании наличия соответствующей лицензии.
Обратного ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» не доказано, в связи с чем не представляется возможным говорить о том, что на Общества не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламораспространителям.
Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.
Желание лиц, участвующих в деле, получать обусловленную договором плату за оказание услуг по передаче смс-сообщений, в том числе рекламного характера, и при этом избегать ответственности за нарушение законодательства о рекламе при их передаче представляет собой исключительное злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 ГК РФ не подлежит защите.
Кроме того, согласно части 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск. Право общества на осуществление

предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы лица, не изъявившего желание получать рекламные сообщения.
В этой связи, заключив вышеупомянутые договоры ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» приняли на себя все обязательства по указанным договорам (в том числе по направлению сообщений только лицам, изъявившим согласие на их получение) со всеми

вытекающими правовыми последствиями их исполнения, в том числе и в случае, когда исполнение этих обязательств нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе.
На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия по непосредственному доведению смс-сообщений до их конечных получателей осуществлены лицами, участвующими в деле, а также то, что они были осведомлены относительно передаваемых сообщений и о цели оказания ими соответствующих услуг, в данном случае имеются все основания считать ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» рекламораспространителями в понимании пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе.
Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, незаконной по способу распространения потребителю, ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» не представлено.
Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения рекламы следующего содержания: «Аукцион! Отдаем 17 а/м NISSAN по себестоимости. 84991121019», поступившей 04.04.2019 в 12:00 от отправителя MotorSale, без предварительного согласия абонента на ее получение.
Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространения указанной рекламы,
ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип»,
ООО
«СмартТелеком», ООО «ТДА» не представлено.
Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пускай и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.
Также в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а равно подтвержденной информации о прекращении действия либо

расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных

внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.
Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.
На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи
ПАО «Вымпелком»,
ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» предписаний о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.
Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России
РЕШИЛА:
1. Признать ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «ТДА», ООО «СмартТелеком» нарушившими часть 1 статьи 18 Закона о рекламе при распространении на телефонный номер <...> посредством смс-сообщения рекламы: «Аукцион! Отдаем 17 а/м NISSAN по себестоимости. 84991121019», поступившей
04.04.2019 в 12:00 от отправителя MotorSale,
без
предварительного согласия абонента на ее получение.
2. Выдать ПАО «Вымпелком», ООО «ИнфоБип», ООО «СмартТелеком», ООО «ТДА» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.
Председатель Комиссии
<...>
Члены Комиссии
<...>а
<...>а